

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Dostawa urządzeń sieciowych na potrzeby Kraków5020 sp. z o.o., nr sprawy: DZP-271-4/2023**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części 3

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej Pzp, uprzejmie informuję, że Zamawiający – Kraków 5020 sp. z o.o., unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3) Pzp.

Zgodnie ze wskazaną podstawą prawną, Zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 21 525,00 zł brutto, a wartość najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu wynosi 22 755,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił:

➤ **Ofertę nr 2 złożoną przez Bino Computers S.Bobek,B.Bielak, S.Bara S.J., ul. Urocza 27, 32-040 Wrzasowice**, na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224 ust. 6, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W dniu 9.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.03.2023 r. do godz. 10:00. Do upływu tego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień, w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu.
- art. 226 ust.1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z zapisem Rozdziału XII ust. 3 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. W przypadku gdy karta katalogowa lub inny dokument nie pochodzący od producenta, nie zawiera wymaganych informacji na potwierdzenie spełnienia cech i parametrów sprzętu wyszczególnionych przez Zamawiającego, Zamawiający w tym zakresie dopuszcza złożenie opisu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę lub Dystrybutora. Zamawiający dopuszcza złożenie wskazanych powyżej przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim.

W treści złożonej oferty Wykonawca zamieścił specyfikacje techniczne oferowanych modułów sieciowych, jednakże specyfikacje te nie były dokumentami pochodzącymi od producenta. W związku z powyższym w dniu 9.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych

producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, a w zakresie w którym dokumenty te nie potwierdzają spełniania wymaganych parametrów do złożenia własnej specyfikacji Wykonawcy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.03.2023 r. do godz. 10:00. Do upływu tego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający nadmienia, iż na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest możliwym ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jednoznacznie potwierdza to Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, wydanie Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021: „Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”

➤ **Ofertę nr 3 złożoną przez DATAMobi Sp. z o.o., Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa, na podstawie:**

- art. 226 ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224 ust. 6, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W dniu 9.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych. Wezwanie Zamawiającego dotyczyło Części 1 i Części 3 postępowania, a w treści wezwania Zamawiający wskazał, iż wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie kosztów punktów dostępowych (część 1) oraz modułów sieciowych (część 3) od potencjalnego producenta/dystrybutora i kosztów dostawy do Zamawiającego.

W dniu 10.03.2023 r., Wykonawca udzielił jednej odpowiedzi, w której w żaden sposób nie odniósł się do ww. elementów zawartych w wezwaniu Zamawiającego i nie przedłożył żadnych dowodów.

Wykonawca udzielił jednej odpowiedzi, bez jakiegokolwiek jej zróżnicowania w zależności od części zamówienia, z wyłączeniem pierwszego zdania, które odnosi się do Części 1, ale nawet to nie wynika z samej treści odpowiedzi, lecz z wyliczeń Zamawiającego. Już taka konstrukcja odpowiedzi wskazuje, iż wyjaśnienia Wykonawcy dotyczą wyłącznie zasad funkcjonowania firmy Wykonawcy, a w żaden sposób nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

Ponadto w udzielonej odpowiedzi Wykonawca jedynie potwierdził, iż zaoferowana przez niego cena za wykonanie zamówienia obejmuje koszty zarządzania procesem produkcji oraz obsługę formalną przez DATAMobi, jak również obejmuje koszty wybranych rozwiązań technicznych. Z uwagi, iż Wykonawca w tym postępowaniu oferuje urządzenia innych producentów, stwierdzenie, iż cena obejmuje koszty zarządzania procesem produkcji jest bezprzedmiotowe w kontekście niniejszego postępowania.

Wykonawcą wskazał, iż wynagrodzenia w DATAMobi są wyższe niż minimalne wynagrodzenie ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. oraz iż Wykonawca przestrzega wszelkich przepisów i prawa obowiązujących w Polsce, w tym także przepisów z zakresu ochrony środowiska. Jednakże brak jest wskazania wpływu tak ukształtowanych wynagrodzeń na zaoferowaną cenę przedmiotu zamówienia.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę mają ogólnikowy charakter, nie zawierają żadnych argumentów potwierdzających poprawność zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia i nie zostały poparte żadnymi dowodami, pomimo iż w wezwaniu

Zamawiający wyraźnie podkreślił, iż oczekuje wyjaśnień popartych stosownymi dowodami. Wykonawca nie przedstawił jakiegokolwiek kalkulacji ceny oferty, tym samym nie dostarczył informacji jak przedłożone informacje potwierdzające zasady obowiązujące u Wykonawcy przedkładają się na zaoferowaną cenę. Jednoznacznie należy stwierdzić, iż żaden z przytoczonych powyżej argumentów nie obrazuje ich realnego, a nawet potencjalnego, wpływu na zaoferowaną cenę, co przy braku szczegółowej kalkulacji ceny oferty powoduje, iż z treści złożonych wyjaśnień Zamawiający nie powziął jakichkolwiek informacji o wiarygodności zaoferowanych cen. Nie można uznać za wystarczające wyjaśnienie wysokości zaoferowanej ceny, argumentów podanych przez Wykonawcę bazujących na potwierdzeniu zgodności realizacji zamówienia z czynnikami wskazanymi przez Zamawiającego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. Argumenty te stanowią ogólnikowe stwierdzenia, nie poparte dowodami i na ich podstawie Zamawiający nie może potwierdzić, iż zaoferowana cena nie jest rażąca.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska i to wykonawca winien dołożyć wszelkich starań, aby wyjaśnienia były pełne, wyczerpujące i przekonujące Zamawiającego. Przedstawione wyjaśnienia nie odnoszą się do wysokości zaoferowanej ceny, zatem Zamawiający nie posiadał wiedzy na temat kalkulacji ceny oferty, a tym samym nie uzyskał podstaw do uznania, iż cena oferty nie jest rażąca.

Zamawiający zwraca uwagę, iż co do zasady przysługuje mu tylko jednokrotne wezwanie w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty. W wyjątkowych sytuacjach możliwe jest ponowne wezwanie do wyjaśnień ceny oferty, lecz tylko wtedy, gdy pomimo złożenia przez wykonawcę wyczerpujących wyjaśnień, Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące okoliczności, na które zwrócił uwagę w wyniku udzielonych wyjaśnień i wcześniej się o te okoliczności nie dopytywał. W tym duchu kilkakrotnie orzekała Krajowa Izba Odwoławcza np. w wyroku z:

1. 28.07.2021 r., o sygn. akt KIO 1903/21 – „w sytuacji, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości co do kalkulacji danego elementu zamówienia, jest uprawniony do ponownego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w budzącym wątpliwości zakresie”;
2. 5.07.2021 r., o sygn. akt KIO 1707/21 – „celem udzielanych zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które odwołujący się powołuje. Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny. W orzecznictwie Izby podkreśla się bowiem, że ponowne skierowanie wezwania jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do pierwotnie udzielonych wyjaśnień, są one dla niego w jakimś zakresie niejasne, niejednoznaczne albo wzbudzają wątpliwości, których zamawiający nie miał na wcześniejszym etapie postępowania”
3. 9.06.2021 r., o sygn. akt KIO 1166/21 – „Ponowne wezwanie do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej nie ma charakteru automatycznego, czy też bezrefleksyjnego. Tak jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie, ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jest możliwe w sytuacji, gdyby wykonawca złożył rzetelne i wyczerpujące wyjaśnienia, odpowiadające wystosowanemu wezwaniu, a koniecznym byłoby wyjaśnienie kwestii, o które zamawiający nie zapytał. Wówczas gdy te wyjaśnienia i dowody (na pierwsze wezwanie) zrodziłyby po stronie zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagałyby dodatkowego wyjaśnienia, czy uszczegółowienia. Kolejne wezwanie wykonawcy nie może prowadzić do bezpodstawnego stworzenia wykonawcy w sposób nieuprawniony – z naruszeniem

zasady równego traktowania – kolejnej możliwości złożenia wyjaśnień, gdy ten skutkiem przykładowo niestaranego działania złożył wyjaśnienia o wysokim poziomie ogólności, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów potwierdzających kalkulację ceny oferty”.

Mając na uwadze przywołane wyroki KIO, jak również fakt, że Wykonawca w treści odpowiedzi nie odniósł się do zapytania Zamawiającego: „wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie kosztów punktów dostępowych (część 1) oraz modułów sieciowych (część 3) od potencjalnego producenta/dystrybutora i kosztów dostawy do Zamawiającego”, Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wezwania gdyż de facto musiałby wzywać ponownie w tym samym zakresie. Również, ogólnikowe i nie odnoszące się do przedmiotu zamówień wyjaśnienia, nie mogą stanowić podstawy do kolejnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, lecz stanowią przesłankę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z zapisami Rozdziału IV ust. 11 pkt. 2) SWZ Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ i jej załącznikach.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył specyfikacje techniczne oferowanych modułów sieciowych, jednakże specyfikacje te nie były dokumentami pochodzącymi od producenta. Zgodnie z zapisem Rozdziału XII ust. 1 SWZ, Zamawiający dopuszczał złożenie opisu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę lub Dystrybutora w przypadku gdy karta katalogowa lub inny dokument nie pochodzący od producenta, nie zawiera wymaganych informacji na potwierdzenie spełnienia cech i parametrów sprzętu wyszczególnionych przez Zamawiającego. W związku z powyższym w dniu 9.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia opisów technicznych sporządzonych przez producenta i/lub wydruków ze stron internetowych producenta/ów, bądź katalogów producenta/ów, a w zakresie w którym dokumenty te nie potwierdzają spełniania wymaganych parametrów do złożenia własnej specyfikacji Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż złożone uprzednio dokumenty nie potwierdzały niżej wymienionych parametrów, wskazanych w Załączniku nr 1c do SWZ:

1. Moduł sieciowy Typ-1 – 50 szt.

Zasięg	Do 300m dla włókna OM3
--------	------------------------

2. Moduł sieciowy Typ-2 – 20 szt.

Rodzaj złącza	LC/PC simplex
---------------	---------------

3. Moduł sieciowy Typ-3 – 20 szt.

Rodzaj złącza	LC/PC simplex
---------------	---------------

Zamawiający wskazał, iż przedstawione środki dowodowe nie zawierały informacji o zasięgu dla włókna OM3 (Moduł sieciowy Typ-1) oraz nie zawierały informacji czy złącze jest kompatybilne z polerowaniem włókien PC (Moduł sieciowy Typ-2 i TYP - 3).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 10.03.2023 r. przedłożył specyfikacje techniczne oferowanych modułów pochodzące od producenta, jednak przedłożone dokumenty nadal nie potwierdzały spełniania ww. parametrów.

W związku z powyższym należy uznać, iż złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia wymaganych parametrów, zatem oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający nadmienia, iż na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest możliwym ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Jednoznacznie słuszność stanowiska Zamawiającego potwierdza Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, wydanie Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021: „Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Izabela Błaszczuk

Prezes Zarządu Kraków5020 sp. z o.o.

Robert Rozciecha

Wiceprezes Zarządu Kraków5020 sp. z o.o.