

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział

Dawid Kos
SHS EMEA CEECA POL FI BO DX

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon
E-mail

+48 664 149 233
przetargi.dx.pl@siemens-healthineers.com

Data

08.04.2024

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

KRS: 0000544569
NIP 113-28-85-680
Tel. +48 664 149 233
e-mail przetargi.dx.pl@siemens-healthineers.com

Zamawiający:

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU
Przybyszewskiego 49
60-355 Poznań
Tel. +48 61 869 17 59
e-mail: dzp@usk.poznan.pl

dostęp do dokumentacji postępowania:

<https://e-propublico.pl/PostepowaniaWykonawcy/Details?przetargId=197107df-539e-4e64-8dcb-d70d897e9d2c>

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających - znak sprawy: DZP/260/2023

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.U.S: 3/2024 00005961-2024 z dnia 04.01.2024

Wartość zamówienia powyżej progów UE.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie („**Odwołujący**”), na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. (dalej: „Abbott”),**
- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott, pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ,**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 (22) 510-14-02/03/04
Fax: +48 (22) 510-14-21
siemens-healthineers.com/pl/

3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (dalej: „Roche”), na podstawie innych niezgodności z treścią SWZ, niż wskazanej w piśmie z 28 marca 2024 (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty),

4. odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że jej treść jest zgodna z SWZ,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z dnia 28 marca 2024.

Uwzględniając powyższe, wniesienie odwołania w dniu 08.04.2024 r. zostało dokonane z zachowaniem ustawowego terminu.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów PZP:

1. naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. naruszenie art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Abbott, pomimo że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w ofercie dotyczących zaoferowanych rozwiązań,
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że oferta pozostaje niezgodna z treścią SWZ;
4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Roche, pomimo że oferta pozostaje niezgodna z treścią SWZ w wyniku wystąpieniem innych wskazanych w treści odwołania podstaw odrzucenia niż podniesione przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z 28 marca 2024,
5. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego została porządkowana w sposób zgodny z warunkami zamówienia określonymi w SWZ,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 PZP wnoszę o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. odrzucenie oferty wykonawcy Abbott w związku z wystąpieniem wyżej wskazanych podstaw odrzucenia,
3. odrzucenie oferty wykonawcy Roche w związku z wystąpieniem wskazanych w treści odwołania podstaw odrzucenia, innych niż podniesione przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z 28 marca 2024
4. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
5. dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Termin na wniesienie odwołania

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w informacji przekazanej w dniu 28 marca 2024, wobec czego termin określony w PZP został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania

Uczestnikami Postępowania oprócz Odwołującego jest dwóch innych Wykonawców - Abbott i Roche.

Uwzględnienie odwołania, a co za tym idzie unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott oraz jej odrzucenie, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Roche i przywróceniu oferty Odwołującego ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania oraz możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający w sposób właściwy odrzucił ofertę Roche na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 PZP zgodnie z uzasadnieniem zawartym w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu postępowania. Jednakże w treści odwołania Odwołujący wskazuje inne niezgodności w treści oferty Roche z treścią warunków zamówienia, których Zamawiający nie wziął pod uwagę przy w odrzuceniu tej oferty, które mogą mieć istotny wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania. Istotne jest, że gdyby Wykonawca Roche złożył odwołanie na czynności odrzucenia jej oferty i zostałyby one uwzględnione, Odwołujący straciłby możliwość skorzystania z procedury ponownego odwołania. Zatem zasadne jest ich podnoszenie.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

Uzasadnienie

I. Zarzuty do oferty Wykonawcy Abbott.

Zaoferowany przez Wykonawcę Abbott przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów SWZ:

1. Niezgodność oferty Abbott z postanowieniami SWZ zawartymi w CZĘŚĆ II pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ. III pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ V pkt. 2.1 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik do SWZ)

W SWZ Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako dzierżawę systemu zintegrowanego do oznaczeń z zakresu chemii klinicznej.

Zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w punktach: CZ. II pkt 1 i 2.2, CZ. III pkt 1 i 2.2, CZ. V pkt. 2.1. SWZ, w trzech z czterech lokalizacji Zamawiającego (ul. Przybyszewskiego, ul. Grunwaldzka i ul. Szamarzewskiego) system ma zawierać moduł preanalityczny, którego jedną z funkcji jest „przyjęcie próbek”.

W dniu 26.01.2024 w odpowiedzi na pytanie nr 46 do treści SWZ Zamawiający doprecyzował, że poprzez „przyjęcie próbek” rozumie: procedurę „CHECK-IN”, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS w placówce Zamawiającego (m.in. poprzez identyfikację typu badanego materiału i przypisanie zleceń dla każdej z próbek w zależności od rodzaju materiału dla danego pacjenta).

Wykonawca Abbott na potrzeby lokalizacji Przybyszewskiego, Grunwaldzka, Szamarzewskiego zaoferował m.in. system preanalityczny GLP (obejmujący moduły IOM, TAC, Decapper, Buffer), systemy analityczne Alinity oraz oprogramowanie AlinIQ AMS. Systemy te nie oferują funkcjonalności zapewniającej przyjmowanie próbek w zakresie, w jakim określił to Zamawiający. Tym samym Zamawiający zmuszony zostanie do zastosowania dodatkowych urządzeń umożliwiających przeprowadzenie automatycznego CHECK-IN, których dodatkowy koszt będzie ponosił samodzielnie.

W przypadku braku ich zastosowania, CHECK-IN będzie mógł być procedowany manualnie. Byłoby to jednak nie tylko niezgodne z zapisami SWZ, ale wiązałoby się z odpowiednim dostosowaniem procesu laboratoryjnego, doprowadziłoby do zwiększenia wykorzystania zasobów ludzkich i obciążenia personelu, dodatkowo wydłużając czas uzyskania wyników badań laboratoryjnych.

Dla zrozumienia tego zagadnienia niezbędne jest krótkie wprowadzenie w kompletny proces diagnostyczny.

Proces diagnostyczny rozpoczyna się od zlecenia badań dla pacjenta i pobrania od pacjenta próbek / materiału badanego odpowiednich do zleconych badań. Różne badania są wykonywane w różnych preparatach krwi: np. surowicy, osoczu cytrynianowym, osoczu EDTA, osoczu heparynowym (aby uzyskać dany preparat krwi należy pobrać do probówki o odpowiednich właściwościach). Dlatego od jednego pacjenta można pobrać krew do kilku różnych probówek, zgodnie z listą zleconych badań. Kolor korka na probówce określa, jaki materiał badany się w niej znajduje. Ponadto na każdej z probówek znajduje się kod kreskowy, który identyfikuje: (1) pacjenta, od którego pobrano próbkę, oraz (2) konkretną probówkę spośród kilku oznakowanych kodem danego pacjenta.

Po dotarciu do laboratorium próbka poddawana jest procedurze, nazywanej rejestracją próbki, przyjęciem, lub CHECK-IN. Obejmuje ona wszystkie poniższe kroki:

- a) Odczytanie kodu kreskowego na probówce: identyfikacja pacjenta, a także zarejestrowanie czasu przybycia próbki do laboratorium
- b) Rozpoznanie koloru korka na probówce: identyfikacja rodzaju materiału biologicznego
- c) Powiązanie ze sobą powyższych informacji: zakodowanie w kodzie kreskowym probówki informacji o rozpoznanym materiale
- d) Przekazanie kompletu informacji o probówce do systemu LIS (Laboratoryjny System Informatyczny)
- e) Odebranie z systemu LIS informacji o badaniach zleconych dla tej probówki

Co ważne – samo zarejestrowanie czasu przybycia próbki do laboratorium (pkt. a) nie jest jednoznaczne z procedurą CHECK-IN opisaną przez Zamawiającego.

Próbka, która pomyślnie przeszła proces CHECK-IN jest gotowa do poddania procesowi zautomatyzowanej analizy w laboratorium.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 46 z dnia 26 stycznia 2024 potwierdza, że rozumie CHECK-IN tak, jak to zostało opisane powyżej: „Poprzez „przyjęcie probówek” Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału).”

CHECK-IN może być realizowany na różnym etapie procesu diagnostycznego (w laboratorium lub w miejscu pobrania materiału, np. na oddziale), wykonywany manualnie lub w sposób zautomatyzowany. Z zapisów SWZ wynika (CZĘŚĆ II pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ III pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ V pkt. 2.1. Opisu przedmiotu zamówienia z SWZ), że Zamawiający wymaga procedury CHECK-IN realizowanej w strukturach Laboratorium Diagnostycznego, na etapie preanalizy, przeprowadzonej w sposób automatyczny – przez urządzenie, a nie ręcznie przez pracownika laboratorium.

Urządzenia zaoferowane przez wykonawcę Abbott nie mają możliwości wykonania wszystkich zadań wymienionych w powyżej opisanych krokach. Wykonawca co prawda zaoferował moduły wykorzystywane do procedowania automatycznego CHECK-IN, jednak w przypadku oferowanego systemu GLP pełnią one zupełnie inną funkcję. Tym samym ich zaoferowanie nie powinno być traktowane jednoznacznie z zaoferowaniem funkcjonalności automatycznego CHECK-IN.

Abbott uwzględnił w ofercie moduł identyfikujący próbki na podstawie kodów kreskowych, oraz moduł kamery umożliwiający rozpoznawanie koloru korka. Jednak zdolność do rozpoznawania kodów kreskowych oraz koloru korka (rodzaju materiału) nie jest jednoznaczna ze zdolnością systemu do przeprowadzania CHECK-IN, tj. do automatycznego zasilania systemu LIS informacją o tym, jaki rodzaj materiału znajduje się w probówce z konkretnym kodem kreskowym i odebraniu dla tej probówki zlecenia na badania właściwe dla zawartego w niej materiału.

W zintegrowanych systemach automatycznych (takich jak rozwiązanie będące przedmiotem niniejszego postępowania) skanowanie kodu kreskowego probówki może służyć jedynie identyfikacji probówki z materiałem od pacjenta i rozpoznaniu zleceń przypisanych dla tego pacjenta (czyli pobraniu z systemu LIS informacji nt. zlecenia i badań). Natomiast rozpoznawanie koloru korka (rodzaju materiału) może jedynie ułatwiać automatyczną dystrybucję probówek pomiędzy elementami systemu automatycznego (np. w systemach TLA (całkowita automatyzacja laboratorium), gdzie często reguły transportu probówek zależą tylko od rodzaju materiału w probówce).

Dla zapewnienia funkcjonalności CHECK-IN i spełnienia warunków wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca Abbott powinien zaoferować dla trzech lokalizacji Zmawiającego (ul. Przybyszewskiego, ul. Grunwaldzka i ul. Szamarzewskiego) inne rozwiązanie niż Abbott GLP, lub dodatkowe urządzenia (np. sorter), spełniające wymóg „przyjęcia próbek” (CHECK-IN).

Rezygnacja z zaoferowania dodatkowego urządzenia mogła mieć istotny wpływ na cenę przedstawionej oferty. W ofertach pozostałych Wykonawców procedura CHECK-IN jest realizowana automatycznie: w ofercie Siemens w sorterach AutoMate 1200 i 1250 oraz presorterze Atras TS, w ofercie Roche w systemach preanalitycznych Cobas p512 i p612.

Z powyższego wynika, że oferta Wykonawcy Abbott nie spełnia wymogu granicznego określonego w SWZ, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji wobec innych wykonawców.

2. Niezgodność oferty Abbott z postanowieniami SWZ zawartymi w CZĘŚĆ. II. pkt 9.3.1 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik do SWZ)

- W pkt. 3.16 Parametrów wymaganych (Opisu przedmiotu zamówienia) wspólnych dla wszystkich lokalizacji Zamawiający umieścił wymóg potwierdzenia spełnienia każdego z wymaganych i zaoferowanych parametrów, wyszczególnionego w instrukcji obsługi poszczególnych elementów systemu, kartach katalogowych, ulotkach odczynnikowych lub innych materiałach producenta (z zaznaczeniem, którego punktu opis dotyczy). Powyższy wymóg przedmiotowy określił również w Rozdziale 10. „INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH”

Lp.	Wymagany dokument
2	Katalogi i ulotki Dokumenty/katalogi/ulotki/foldery/instrukcje obsługi dla przedmiotu zamówienia na potwierdzenie spełniania wymagań w Tabeli – Opis Przedmiotu Zamówienia. Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

W materiałach dowodowych wskazanych przez firmę Abbott brak jest potwierdzenia dla następujących wymaganych cech przedmiotu zamówienia:

C II. pkt 9.3.1:

Wymóg: Laptopy o przekątnej ekranu 17,3”, **Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 15359 punktów (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.),** min. 16GB RAM DDR4 z możliwością rozbudowy do 32 GB , dysk SSD min. 512GB M.2 NVMe, ekran matowy z podświetleniem LED o rozdzielczości 1920 x 1080, klawiatura podświetlana z wydzieloną klawiaturą numeryczną, system operacyjny Windows 11 Pro lub równoważny. Min. 3 gniazda USB w tym jedno USB 3.2 Type-C drugiej generacji z trybem alternatywnym DisplayPort i funkcją Power Delivery, dwa USB 3.2, karta sieciowa LAN 10/100/1000 Mbps oraz WIFI w standardzie a/b/g/n/ac, złącze HDMI - 1szt. oraz HDMI - 1 szt., wbudowane głośniki stereo, wbudowany mikrofon, kamera internetowa, czytnik linii papilarnych, Gwarancja producenta - min. 36 m-cy On Site

Potwierdzenie Abbott: Tak, Laptopy o przekątnej ekranu 17,3”, Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 15359 punktów (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.), min. 16GB RAM DDR4 z możliwością rozbudowy do 32 GB , dysk SSD min. 512GB M.2 NVMe, ekran matowy z podświetleniem LED o rozdzielczości 1920 x 1080, klawiatura podświetlana z wydzieloną klawiaturą numeryczną, system operacyjny Windows 11 Pro lub równoważny. Min. 3 gniazda USB w tym jedno USB 3.2 Type-C drugiej generacji z trybem alternatywnym DisplayPort i funkcją Power Delivery, dwa USB 3.2, karta sieciowa LAN 10/100/1000 Mbps oraz WIFI w standardzie a/b/g/n/ac, złącze HDMI - 1szt. oraz HDMI - 1 szt., wbudowane głośniki stereo, wbudowany mikrofon, kamera internetowa, czytnik linii papilarnych, Gwarancja producenta - min. 36 m-cy On Site.

Zgodnie z odpowiedziami z dnia 30.01.2024.


Specyfikacja_Laptop Lenovo

Zarzut:

Wykonawca Abbott na potwierdzenie spełnienia w/w wymagań technicznych opisanych przez Zamawiającego w pkt 9.3.1 załączył do oferty dokument o nazwie „Specyfikacja_Laptop Lenovo”.

Z treści załączonego dokumentu nie wynika, że zaoferowany procesora i7-1355U osiąga wynik w PassMark CPU Mark min. 15359 pkt. (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.), zatem brak jest w treści oferty wykonawcy Abbott potwierdzenia spełnienia minimalnych wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

Odwołujący dokonał analizy przedmiotowej kwestii, z informacji zawartych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i7-1355U&id=5317> wynika, iż zaproponowany procesor Intel Core i7-1355U osiąga wynik 15294 pkt. co wskazuje na niespełnienie parametru wymaganego.

Intel Core i7-1355U	Average CPU Mark
Description: Intel Iris Xe Graphics eligible	 <p>Single Thread Rating: 3595 Samples: 429* *Margin for error: Low</p> <p>+ COMPARE</p>
Class: Laptop Socket: FCBGA1744	
Total Cores: 10 Cores, 12 Threads	
Performance Cores: 2 Cores, 4 Threads, 1.7 GHz Base, 5.0 GHz Turbo	
Efficient Cores: 8 Cores, 8 Threads, 1.2 GHz Base, 3.7 GHz Turbo	
Typical TDP: 15 W TDP Down: 12 W	
TDP Up: 55 W	
Cache per CPU Package: L1 Instruction Cache: 2 x 32 KB L1 Data Cache: 2 x 48 KB L2 Cache: 2 x 1280 KB L3 Cache: 12 MB	
Cache per Eff. CPU Package: Eff. L1 Instruction Cache: 8 x 64 KB Eff. L1 Data Cache: 8 x 32 KB Eff. L2 Cache: 2 x 2048 KB	
Other names: 13th Gen Intel(R) Core(TM) i7-1355U, 13th Gen Intel Core i7-1355U	
CPU First Seen on Charts: Q2 2023	
CPUmark/\$Price: 32.61	
Overall Rank: 750	

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Abbott jest obciążona wadami i jako niezgodna z SWZ w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu.

II. Zarzuty do oferty Wykonawcy Roche

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowe warunki udziału w postępowaniu w zakresie przedmiotu zamówienia oraz wskazał lokalizacje w których będzie realizował proces realizacji badań w systemie CPR na zaoferowanych systemach/analizatorach i innych urządzeniach stanowiących przedmiot dzierżawy.

Ponadto zgodnie z wymogiem SWZ Zamawiający wymagał przed złożeniem oferty odbycia przez Wykonawców wizji lokalnej w poszczególnych placówkach w których miały zostać zainstalowane oferowane systemy (pkt. 3.2 strona 2 Specyfikacji Istotnych Warunków).

W punkcie 1.3 Parametrów Wymaganych dla lokalizacji laboratorium nr 1 (ul. Długa) oraz laboratorium nr 2 (ul. Szamarzewskiego), Zamawiający wymagał od Wykonawców takiego rozmieszczenia systemu zintegrowanego oferowanego dla

Pracowni Biochemii i Immunochemii, które spełnia wymogi BHP w zakresie swobodnego dostępu do oferowanych analizatorów i istniejących stanowisk pracy, swobodne przemieszczanie się w pracowni oraz zapewnienie dwukierunkowych ciągów komunikacyjnych (zgodnie z par.47 Dz. Ustaw 2003 nr 169, poz.1650).

Zgodnie z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy (zgodnie z art. 212 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.), osoba kierująca pracownikami (laboratorium) jest zobowiązana organizować stanowiska pracy zgodnie z w/w przepisami.

Wykonawca powinien uwzględnić w swoich rozwiązaniach aparaturowych jedynie takie, które spełnią ogólne przepisy BHP takie jak usytuowanie stanowisk pracy, organizacja stanowisk pracy, dojścia do stanowisk pracy i innych uwzględnionych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. 2003 nr 169 poz. 1650).

Po zapoznaniu się z rozwiązaniem aparaturowym zaproponowanym przez Roche, składającym się z elementów wymienionych w dokumentacji przedmiotowej znajdującej się w treści oferty, oraz znając możliwości lokalowe pracowni Biochemii i Immunochemii Centralnego Laboratorium (ul. Przybyszewskiego) należy jednoznacznie stwierdzić, że nie jest możliwe zainstalowanie i użytkowanie tych urządzeń z zachowaniem ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy w sposób spełniający przepisy BHP, w tym wynikającego z paragrafu 47 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej (Dz.U. 2003 nr 169 poz. 1650).

Zaoferowane rozwiązanie aparaturowe Roche w miejscu jego zainstalowania tj. pracowni Biochemii i Immunochemii Centralnego Laboratorium (ul. Przybyszewskiego) nie będzie pozwalało w żadnych z możliwych koncepcji jego rozmieszczenia do przejścia pomiędzy maszynami (zintegrowanym systemem) a innymi urządzeniami lub ścianami zgodnie z w/w przepisami BHP, w skutek naruszenia tych przepisów realizacji zamówienia w tym zakresie nie jest możliwa, a co za tym idzie oferta nie spełnia wymogów wskazanych wyżej przepisów i winna zostać na tej podstawie również odrzucona.

Warto podkreślić, że nawet jeśli zastosować alternatywne rozplanowanie zaoferowanych przez Roche urządzeń w pomieszczeniu, wymagane przez przepisy o BHP odległości od ściany za sorterem, gdzie pracownik laboratorium jest zmuszony dostawać się regularnie, w celu opróżniania pojemnika z odpadami (odkręconymi korkami od probówek), nie są zachowane.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Roche jest obciążona wadami i jako niezgodna z SWZ w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu.

III. Bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego na tej podstawie, jakoby Odwołujący nie zaoferował 3 parametrów będących warunkami granicznymi w SWZ, ponieważ w załączniku do oferty - tabeli „Opis przedmiotu zamówienia” – Odwołujący nie potwierdził jednoznacznie w kolumnie „Parametry oferowane, opis, komentarz” spełnienia wymagań zawartych w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Odwołujący stanowczo przeczy powyższemu twierdzeniu i potwierdza, że z oferty złożonej przez Odwołującego jednoznacznie wynika, że Odwołujący zaoferował wymagane funkcjonalności, określone w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Zamawiający w SWZ w rozdziale 9, na str. 7, określił wykaz dokumentów składanych wraz ofertą:

9.1 Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć:

Lp.	Wymagany dokument
1	Tabela – Opis Przedmiotu Zamówienia Wypełniona przez Wykonawcę Tabela wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela).

2	Certyfikat a) Deklaracje zgodności CE-IVD, w przypadku, gdy zaoferowany odczynnik jest przeznaczony do diagnostyki in vitro. b) Oświadczenia o posiadaniu deklaracji zgodności CE dla przedmiotu zamówienia nie będącego odczynnikiem IVD lub innego przedmiotu zamówienia, gdy jest on wystawiany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
3	Katalogi i ulotki Dokumenty/katalogi/ulotki/foldery/instrukcje obsługi dla przedmiotu zamówienia na potwierdzenie spełniania wymagań w każdej pozycji określonej w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela). Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z wymogiem określonym w Tabeli – Opis Przedmiotu Zamówienia.
4	Oświadczenie Oświadczenie własne Wykonawcy o posiadaniu i gotowości udostępnienia kart charakterystyki substancji niebezpiecznych (jeżeli taka karta charakterystyki jest wymagana powszechnie obowiązującymi przepisami prawa).

Zgodnie z powyższym na potwierdzenie spełnienia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia należało złożyć dokumenty wymienione w pkt. 1 i 3 w/w tabeli.

Przystępujący w treści oferty zamieścił dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań zawartych w tabeli Opis przedmiotu zamówienia, w tym również wymagań określonych w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Zatem Zamawiający posiada niezbędne informacje, które pozwoliły mu ocenić ofertę Przystępującego jako spełniającą wymagania SWZ.

Odwołujący potwierdza więc, że zaoferował dzierżawę wymaganych urządzeń, tj. systemu zintegrowanego do oznaczeń z zakresu chemii klinicznej, zarówno dla lokalizacji przy ul. Grunwaldzkiej 55, jak i dla lokalizacji przy ul. Szamarzewskiego 84.

Zaoferowanie wymaganych urządzeń zostało potwierdzone w następujących fragmentach oferty:

1. W Formularzu cenowym dla przedmiotu dzierżawy:
 - a. Siemens potwierdził i wycenił dzierżawę opisanego przedmiotu zamówienia
2. W tabeli zawierającej opis parametrów technicznych:
 - a. W części III dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55 w punktach 1.1, 3.1
 - b. W części V dla lokalizacji ul. Szamarzewskiego 84 w punktach 1, 1.1, 1.2,

Fakt, że Przystępujący nie umieścił słowa „TAK” w tabeli zawierającej opis parametrów technicznych w rubrykach Cz.III pkt.I oraz Cz.V pkt.A, wskazanych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z dnia 28 marca 2024, nie może oznaczać, że Odwołujący nie zaoferował dzierżawy wymaganych urządzeń. W tabeli tej wiersze, które nie zostały wypełnione słowem „TAK” stanowią jedynie nagłówki dla szczegółowych wymagań wymienionych w kolejnych wierszach tabeli dla każdej z lokalizacji.

Za taką interpretacją przemawia wzór tabeli zamieszczony w SWZ: dla pozostałych dwóch lokalizacji, czyli ul. Przybyszewskiego i ul. Długa, w pozycjach analogicznych do pozycji kwestionowanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający pominął słowo „TAK” w kolumnie „Warunek graniczny”. Sugeruje to, że Zamawiający nie nadał sformułowaniu „DZIERŻAWA NA OKRES 36 MIESIĘCY SYSTEMU ZINTEGROWANEGO DO OZNACZEŃ Z ZAKRESU CHEMII KLINICZNEJ wg poniższych wymagań” rangi osobnego parametru technicznego.

Przystępujący potwierdza, że zaoferował spełnienie warunku granicznego wskazanego w pkt. 4.2 w części III Tabeli, dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55, tj.:

Lp.	Parametry wymagane (lokalizacja ul. Grunwaldzka 55)	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Ocena w punktach jeżeli dotyczy
4.2	Możliwość zamykania próbek przed archiwizacją – zabezpieczenie przed odparowaniem materiału.	TAK		

Odwołujący omyłkowo pozostawił bez wypełnienia rubrykę dla pkt. 4.2 części III Tabeli, nie wpisując stwierdzenia „TAK”, ani nie kopiując opisu wymogu Zamawiającego do kolumny „Parametry oferowane, opis, komentarz”.

Nie ma to jednak wpływu na spełnienie wymagania opisanego w tym punkcie. Spełnienie warunku zostało potwierdzone w dokumencie przedmiotowym złożonym na potwierdzenie, tj. „Atellica Solution - Opis techniczny PL”, na str. 4.

Analogiczne wymagania, o niemal takim samym brzmieniu, zawarte są w części II (dla lokalizacji przy ul. Przybyszewskiego 49) i części V (dla lokalizacji przy ul. Szamarzewskiego 84) i zostały one potwierdzone w ofercie Przystępującego:

Lp.	Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49)	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Ocena w punktach jeżeli dotyczy
4.2	Możliwość zamykania próbek przed archiwizacją – zabezpieczenie przed odparowaniem materiału.	TAK	TAK. Możliwość zamykania próbek przed archiwizacją – zabezpieczenie przed odparowaniem materiału - za pomocą pokryw obejmujących cały archiwizowany statyw z próbkami. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 47 z dnia 26 stycznia 2024r. Atellica Solution Opis techniczny PL, str. 4	

Lp.	Parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84)	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Ocena w punktach jeżeli dotyczy
4.1	Archiwizacja próbek po wykonaniu badań w automatycznym systemie zintegrowanym oraz poza nim, z możliwością zamykania próbek przed archiwizacją (zabezpieczenie przed odparowaniem próbki).	TAK	TAK. Archiwizacja próbek po wykonaniu badań w automatycznym systemie zintegrowanym oraz poza nim, z możliwością zamykania próbek przed archiwizacją (zabezpieczenie przed odparowaniem próbki) - za pomocą pokryw obejmujących cały archiwizowany statyw z próbkami. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 47 z dnia 26 stycznia 2024r. Atellica Solution Opis techniczny PL, str. 4	

Do spełnienia wymagania „możliwość zamykania próbek przed archiwizacją – zabezpieczenie przed odparowaniem materiału” dla trzech lokalizacji, przy ul. Przybyszewskiego 49, Grunwaldzka 55 i Szamarzewskiego 84, Przystępujący zaoferował taki sam system Atellica Sample Handler, który próbki przeznaczone do archiwizacji odsortowuje do specjalnych statywów i zabezpiecza je pokrywami.

Funkcjonalność ta została potwierdzona załączonym do oferty dokumentem producenta, „Atellica Solution - Opis techniczny PL” na str. 4. Poniżej fragment treści tego dokumentu, gdzie na stronie 4, jest opis:

Archiwizacja próbek	Próbki kompletne mogą być automatycznie odsortowane do statywów archiwizacyjnych, system zapamiętuje numer i pozycję próbki w statywie; statywy zabezpieczane są pokrywami.
---------------------	---

Zaoferowanie systemu Atellica Sample Handler w lokalizacji Grunwaldzka 55 zostało potwierdzone w ofercie w cz.III, pkt.3.1. Zamawiający mógł zatem wywieść w sposób oczywisty, że w każdej z lokalizacji to samo oferowane urządzenie gwarantuje uzyskanie takich samych funkcjonalności.

Zamawiający, dokonując analizy oferty Odwołującego, nie wziął pod uwagę wymagań SWZ sformułowanych w Rozdziale 9.1, nie przeanalizował treści oferty Odwołującego w wymaganym zakresie, a co za tym idzie wyciągnął błędne wnioski, skutkujące bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z SWZ.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

W imieniu Siemens Healthcare sp. z o.o.

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,