

# UNIERSYTECKI DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY im. L. Zamenhofs w Białymstoku

15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595

Białystok, 2024-05-15

*Wszyscy uczestnicy  
postępowania*

**PN- 15/24/27/4**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w budynkach niskich Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku – znak sprawy PN-15/24/27**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku**, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), informuje, o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – ponieważ wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

### **Uzasadnienie:**

Ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano Remontowe „BUDREM” Spółka z o.o. 25-561 Kielce, ul. Witosa 80 należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 5 ) ustawy Prawo Zamówień Publicznych ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę zawierającą formularz ofertowy, który nie został sporządzony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W pkt. I Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę uwzględniającą wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia należało podać cenę w każdej pozycji wymienionej w formularzu oferty. Czego Wykonawca w swojej ofercie nie wypełnił – nie podał cen wymienionych pozycji. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia wypełnionego formularza cenowego, to taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Przesądżające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu i wycenę poszczególnych pozycji.

Następnie Wykonawca w druku oferty podał okres gwarancji 24 miesiące co również jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W specyfikacji warunków zamówienia w pkt. 23 Kryteria oceny ofert w ocenie okresu gwarancji Zamawiający wskazał, iż minimalny okres gwarancji wynosi 36 miesięcy (pkt. 3.2.) zaoferowanie terminu krótszego niż 36 miesięcy spowoduje odrzucenie oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy powołując się na zapisy art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych należy postępowanie unieważnić, ponieważ wszystkie oferty podlegały odrzuceniu

**KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych**

*mgr Iwona Kisiel*