

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

ul. Warszawska 24

31-155 Kraków

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**PONOWNE ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Świadczenie usług projektowych, wsparcia i realizacji
w zakresie procesów wdrażanych na platformie Webcon BPS

Numer referencyjny: KA-2/108/2024

Zamawiający, Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, wynikającym z wyroku Krajowej Izby Wykonawczej z dnia 21 marca 2025 r. sygn. KIO 798/25, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o. o.

ul. Krakowiaków 44

02-255 Warszawa

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **596 550,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała liczbę 90,00 punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Doświadczenie Koordynatora Umowy	Łączna liczba punktów
1	Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-255 Warszawa	70,00 pkt	<p>20,00 pkt</p> <p>Wykonawca w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularzu Oferty wskazał w celu uzyskania dodatkowych 30,00 pkt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Umowy” Panią Agatę Gowin, która wykazała się doświadczeniem w postaci realizacji 5 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów. Wykonawca w przesłanym Załączniku nr 7 do SWZ - Wykazie osób, wskazał dla Pani Agaty Gowin jako Koordynatora Umowy, ten sam projekt co w Formularzu Oferty – Załączniku nr 2 do SWZ tj. udział w realizacji projektu na rzecz podmiotu Unibep S.A. Zgodnie z pkt 21.2. tabela ppkt 2 „Doświadczenie Koordynatora Umowy”, aby uzyskać dodatkowe 30,00 pkt w tym kryterium oceny ofert, należało wykazać dodatkowe doświadczenie za zrealizowane projekty ponad minimum określoną w przedmiotowym warunku udziału w postępowaniu. W</p>	90,00 pkt

			związku z powyższym Wykonawca wykazał się doświadczeniem w postaci realizacji 4 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów.	
2	PCG Academia Sp. z o. o. ul. Jana Twardowskiego 3 35-302 Rzeszów	46,03 pkt	<p>0,00 pkt</p> <p>Wykonawca w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularzu Oferty wskazał w celu uzyskania dodatkowych 30,00 pkt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Umowy” Pana Łukasza Nowaka, który wykazał się doświadczeniem w postaci realizacji 5 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów. Natomiast Wykonawca w przesłanym Załączniku nr 7 do SWZ - Wykazie osób, wskazał jako Koordynatora Umowy, tym razem Pana Dariusza Bednarza, który wykazał się spełnieniem jedynie 2 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów. Zgodnie z pkt 21.2. tabela ppkt 2 „Doświadczenie Koordynatora Umowy”, aby uzyskać dodatkowe 30,00 pkt w tym kryterium oceny</p>	46,03 pkt

		<p>ofert, należało wykazać dodatkowe doświadczenie za zrealizowane projekty ponad minimum określoną w przedmiotowym warunku udziału w postępowaniu. Informacja o doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia nie podlega uzupełnieniu.</p> <p>W przypadku zmiany osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, jak mamy do czynienia w tym przypadku, osoba zastępująca musi wykazać się doświadczeniem umożliwiającym uzyskanie co najmniej takiej samej liczby punktów jaką wg powyższego kryterium uzyskał jej poprzednik. W tym przypadku osoba wyznaczona w miejsce Pana Łukasza Nowaka, a mianowicie Pan Dariusz Bednarz nie wykazał się spełnieniem warunków w celu uzyskania dodatkowych pkt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Umowy.</p> <p>zgodnie z treścią zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.02.2025 r.</p>	
3	Euvic Future Work Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA	

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
3	<p>Euvic Future Work Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem L.dz.KA-2/29/2025 z dnia 16.01.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny 1 roboczogodziny, ponieważ cena 1 roboczogodziny Wykonawcy jest niższa o co najmniej 50,17 % od wartości 1 roboczogodziny powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 22.01.2025 r. przesłał wyjaśnienia, których treść uniemożliwia przyjęcie, że cena została skalkulowana w sposób uwzględniający wszystkie elementy wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień.</p> <p>W pierwszej kolejności zauważyć należy, że znaczna część dokumentu wyjaśnień sprowadza się do ogólnych zapewnień Wykonawcy o braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie, jego doświadczeniu i profesjonalizmie jak też realizowanych przez</p>

	<p>Wykonawcę projektach i zaoferowanych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego cenach. Powyższe pozostaje natomiast bez znaczenia dla oceny Zamawiającego, który w okolicznościach prowadzonego przez siebie postępowania w określonym zakresie sformułował względem Wykonawcy szereg szczegółowych elementów wymagających wyjaśnienia. Wykonawca w przesłanej odpowiedzi w żaden sposób nie przedstawił metodologii wyliczenia ceny oferty. Wykonawca po prostu oświadczył, że przyjął wielkość 7% lub inną wielkość na potrzeby skalkulowania ceny oferty, nie wyjaśniając przy tym dlaczego właśnie ta konkretna wartość i wysokość ma zastosowanie. Przykładowo wskazał, że dla kosztów związanych z ryzykiem (kary umowne, koszty zdarzeń losowych) wraz z podaniem rodzaju ryzyk – przyjęte zostało 7% wartości szacunkowej zlecenia / czasu pracy, gdzie wysokość tylko kar umownych w okolicznościach niniejszej sprawy wynosi 30%. Koszty polisy OC, których wyszczególnienia wymagał Zamawiający zostały podane jako koszty ogólne spółki – ubezpieczenie deliktowe OC, bez szczegółowego wskazania kosztu polisy. Co istotne Wykonawca powołuje się na tabelę dla kosztów ogólnego zarządu, że tam ujęty jest koszt polisy, jednak w przedmiotowej tabeli w poz. 8 do której odwołuje się Wykonawca zawarte jest wskazanie: inne koszty projektowe - nie dotyczy. Tym samym Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że cena oferty Wykonawcy została skalkulowana w sposób prawidłowy. Zamawiający zwraca również na przyjęte wielkości kwot do wyliczeń - z których w tab. 2 Wykonawca wskazuje, że koszt gwarancji</p>
--	---

	<p>i serwisu to 300 zł i 125 zł na usunięcie wad- łącznie 425 zł, czyli Wykonawca oszacował nakład pracy związanej z serwisem, gwarancją i usuwaniem wad na mniej niż 3 godziny pracy. Co więcej Wykonawca wskazuje koszt ryzyka na poziomie 7%, który abstrahując, że nie uwzględnia podstawowych ryzyk dla przedmiotowego zamówienia dla choćby kar umownych, nie wspominając o zdarzeniach losowych, daje kwotę 175 zł dla całej Umowy.</p> <p>Już tylko na marginesie Zamawiający zwrócił uwagę na bardzo niskie stawki osób mających być zaangażowanymi do realizacji zamówienia odbiegającymi od warunków rynkowych. Co istotne dokonując badania rażąco niskiej Zamawiający pozyskał informację, że Wykonawca aktywnie poszukuje pracowników do realizacji usług tożsamyh do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że stawki wskazane w wyjaśnieniach są niemożliwe do realizacji, skoro Wykonawca mimo zawieranych umów nawet na czas nieokreślony, nie jest w stanie utrzymać stabilnie zespołu do realizacji zamówienia. Zamawiający wykorzystuje system do obsługi całej Uczelni, zatem w żadnym razie nie może dopuścić do choćby czasowej przerwy z korzystania z systemu, co nie jest wykluczone przy takiej rotacji pracowników.</p> <p>Podsumowując powyższe wskazać należy, że przyjęcie przez Zamawiającego niekompletnych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej</p>
--	---

		<p>argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji. Wykonawca w okolicznościach wskazanych powyżej przedmiotowemu obowiązкови nie sprostął. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Skoro zatem wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny, a tym samym Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, odrzucenie oferty Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.</p> <p>zgodnie z treścią zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.02.2025 r.</p>
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZATWIERDZAM

Kanclerz Politechniki Krakowskiej

Agnieszka Kostecka – Stec

dokument podpisany elektronicznie

**Marta
Krystyna
Garzeł**

Elektronicznie
podpisany przez
Marta Krystyna
Garzeł
Data: 2025.04.14
13:50:09 +02'00'

**Agnieszka
Kostecka-
Stec**

Elektronicznie
podpisany przez
Agnieszka
Kostecka-Stec
Data: 2025.04.14
14:28:11 +02'00'