



Znak sprawy: ZP3/2107/24

Poznań, 28.08. 2024 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup subskrypcji M365 A3 Unified Edu Sub Per User (AAD-38391), dalej zwana Microsoft 365, w liczbie 4200 licencji, na okres 36 miesięcy od momentu ich udostępnienia wraz z benefitem studenckim lub licencje równoważne.**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

Crayon Poland sp. z o.o.

ul. Domaniewska 39

02-672 Warszawa

za cenę brutto: **2.875.912,20 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)		Łączna liczba punktów
		Kryterium: Cena brutto oferty Waga 60%	Kryterium: Termin płatności Waga: 40%	
1.	Crayon Poland sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 02-672 Warszawa	2 875 912,20 zł - 60,00 pkt	do 30 dni - 40,00 pkt	100,00 pkt
2.	XEVOS Solutions s.r.o. 28. řijna 1584/281 709 00 Ostrava, Republika Czeska	3 249 930,60 zł - -----	-----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c
3.	APN Promise S.A. ul. Domaniewska 44 A 02-672 Warszawa	2 947 719,60 zł - 58,54 pkt	do 30 dni - 40,00 pkt	98,54 pkt
4.	P&P Solutions sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 76 05-510 Konstancin-Jeziorna	3 729 852,00 zł - -----	-----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
5.	SoftwareOne Polska sp. z o.o. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa	3 420 873,54 zł - 50,45 pkt	do 30 dni - 40,00 pkt	90,45 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2:

XEVOS Solutions s.r.o., 28. řijna 1584/281, 709 00 Ostrava, Republika Czeska

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (rozdział 9 pkt 9.1 tabela-pkt 3) przedmiotowych środków dowodowych (Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia zawierający wszelkie niezbędne informacje umożliwiające ocenę zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia – szczegóły w załączniku A do SWZ). Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 07-08-2024 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale 9 pkt 9.1 tabela-pkt 3 SWZ, w terminie do 09-08-2024 r., czego Wykonawca nie uczynił. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4:

P&P Solutions sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin-Jeziorna

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był niekompletny. Na wezwanie Zamawiającego dot.

uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego Wykonawca uzupełnił opis techniczny przedmiotu zamówienia, jednakże jest on niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia, ponieważ przedstawione zostały jedynie aplikacje dotyczące Office, brakuje specyfikacji techniczno-eksploatacyjnej, opisu wymagań usług hostingowych czy usług pocztowych. Z uwagi na powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

PROREKTOR

prof. dr hab. Michał Banaszak