



Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

Dział Zamówień Publicznych, tel. 61 869 1759; e-mail: dzp@usk.poznan.pl

Poznań, dnia 8 listopada 2024 r.

Dotyczy: **Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu.**

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **DZP/180/2024**

INFORMACJA O WNIESIONYM ODWOŁANIU

Zamawiający, działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej w dalszej treści PZP), informuje o przesłaniu do Zamawiającego w dniu 7 listopada 2024 r. odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej przez Aero-Medika Sp. z o.o.

Mając na uwadze art. 525 PZP:

1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.
3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.
4. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego

Zgłoszenie przystąpienia do odwołania doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Treść odwołania znajduje się poniżej.

60-355 Poznań
ul. Przybyszewskiego 49

NIP: 779-20-33-466
REGON: 000288834
KRS: 0000001852

tel. centrala: +61 869 11 00
tel. sekretariat: +61 869 12 03
fax: +61 867 12 32

email: szpital@usk.poznan.pl
WWW: <http://www.skhs.pl>



Data wydruku: 2024-11-06 godz. 16:24

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2024-11-06	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-15 000,00 PLN
Data księgowania 2024-11-06	Z rachunku: 10 1910 1123 2201 8825 2121 0001 AERO-MEDIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. KOPERNIKA 36 /40 00-924 WARSZAWA Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: Wpis od odwołania Aero-Medika Sp. z o. o.	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Warszawa, dnia 06.11.2024 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Sebastiana Zarębę, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/5994, do reprezentowania Aero-Medika Sp. z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa, KRS: 0000116291, NIP: 5252239602

– w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu”, numer referencyjny: DZP/180/2024,

prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

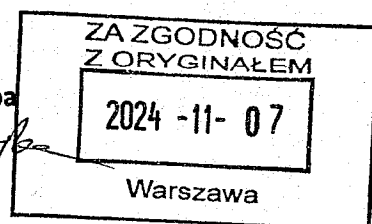
- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

PROKURENT

Justyna Stręcel
Justyna Stręcel

Sebastian Zaręba
Sebastian Zaręba
adwokat



Aero-Medika Sp. z o.o.
ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa
tel. 22 826 40 67, fax 22 826 46 67
NIP: 525-22-39-602

Data wydruku: 2024-11-06 godz. 16:25

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2024-11-06	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-51,00 PLN
Data księgowania 2024-11-06	Z rachunku: 10 1910 1123 2201 8825 2121 0001 AERO-MEDIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. KOPERNIKA 36/40 00-924 WARSZAWA Na rachunek: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika Tytuł: opłata skarbową za pełnomocnictwo adw. Grzegorz Mazurek, adw. Jakub Rudnicki, adw. Sebastian Zaręba	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.11.2024 godz. 08:48:44
Numer KRS: 0000116291

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.06.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	44	Data dokonania wpisu	16.07.2024
	Sygnatura akt	RDF/663500/24/411		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015172927, NIP: 5252239602
3.Firma, pod którą spółka działa	AERO-MEDIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KOPERNIKA, nr 36/40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-924, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.04.2002R. KANCELARIA NOTARIALNA S.C. WARSZAWA; UL. ORDYNACKA 9; NOTARIUSZ ANNA EWA DAŃKO-ROESLER REPERTORIUM A NR 5974/2002

2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 13 KWIETNIA 2005 ROKU, PRZEZ NOTARIUSZA ANNĘ EWĘ DAŃKO-ROESLER W KANCELARII NOTARIALNEJ ANNA EWA DAŃKO-ROESLER, TAMARA JOANNA ŻURAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 4712/2005. ZMIENIONO: PAR.7 I PAR.8, PAR.11, PAR.18
3	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 25 KWIETNIA 2023 ROKU, PRZEZ ZASTĘPCĄ NOTARIALNY BARTOSZ KULIGOWSKI W KANCELARII NOTARIALNEJ ANNA EWA DAŃKO-ROESLER, TAMARA JOANNA ŻURAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 3552/2023. ZMIENIONO: PAR.7 I PAR. 12 NR CREWAN: RW71-00007-16452, 2023-04-25 16:14 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 04 MAJA 2023 ROKU, PRZEZ NOTARIUSZA ANNĘ EWĘ DAŃKO-ROESLER W KANCELARII NOTARIALNEJ ANNA EWA DAŃKO-ROESLER, TAMARA JOANNA ŻURAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 3825/2023. ZMIENIONO: PAR.2 I PAR. 11 NR CREWAN RW30-00007-46290, 2023-05-04 16:04

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRABOWSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-----, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10 000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BÖHRINGER
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51082503884, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	180 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 90.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	50 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 11 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BÖHRINGER
	2. Imiona	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	51082503884, -----
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	STRĄCEL
	2.Imiona	JUSTYNA EWELINA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	88061714726, -----
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	2	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	3	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	4	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	7	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.12.2003	05.06.2002 - 31.12.2002
	2	30.03.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	23.03.2005	01.01.2004-31.12.2004
	4	22.03.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	07.03.2007	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006
	6	19.03.2008	OD 01.01.2007 DO 31.12.2007
	7	15.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	19.03.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	22.03.2011	01.01.2010-31.12.2010
	10	14.03.2012	01.01.2011-31.12.2011
	11	06.03.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	10.03.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	25.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	21.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	13.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	05.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	12.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	25.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	19	23.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	27.09.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	12.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	22	16.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	1	*****	05.06.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004-31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006
	6	*****	OD 01.01.2007 DO 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010-31.12.2010
	10	*****	01.01.2011-31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	21	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	22	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	05.06.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004-31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006
	6	*****	OD 01.01.2007 DO 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010-31.12.2010
	10	*****	01.01.2011-31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
20	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
21	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.11.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Poznań dnia: 2024-10-23

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU

Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

Bjeska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
spółka komandytowa
ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań

**WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA
PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu.
Numer referencyjny: DZP/180/2024

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” wzywa wykonawcę do uzupełnienia innego dokumentu składanego w postępowaniu, tj.: Strona tytułowa formularza oferty wg Załącznika nr 7 do SWZ.

Uzupełniony dokument, w formie wskazanej w Specyfikacji Warunków Zamówienia, należy złożyć w terminie do dnia **2024-10-25**, za pośrednictwem platformy, działającej pod adresem <https://e-ProPublico.pl/>, poprzez ich załączenie w przedmiotowym postępowaniu, na karcie **”Dokumenty na wezwanie”**, za pomocą opcji **”Załącz plik”**, następnie **”Wybierz plik”** i użycie przycisku **”Załącz”**.

Elektronicznie podpisany 2024.10.23
przez Mateusz Grelus 15:05:17 +02'00'

Bjeska sp. z o.o. sp.k.
60-479 Poznań, ul. Strzeszyńska 33
NIP 7792299980, REGON 300481013
KRS: 0000776486
Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy KRS

Dodatkowe informacje i wyjaśnienia

1. Informacje i objaśnienia do bilansu

a). Szczegółowy zakres zmian majątku w roku obrotowym (w tym wartość gruntów użytkowanych wieczystie)

Specyfikacja wartości środków trwałych

Wyszczególnienie		Grunty (w tym prawo wieczystego użytkowania gruntu)	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transportu	Inne środki trwałe	Razem
1	Wartość brutto (BO)	18 448,96	0,00	0,00	88 837,40	362 963,33	470 249,69
2	Zwiększenia	0,00	0,00	46 736,80	448 991,47	0,00	495 728,27
a)	Aktualizacja wartości	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Nabycie	0,00	0,00	46 736,80	448 991,47	0,00	495 728,27
c)	Przemieszczenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
d)	Inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Zmniejszenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	Zbycie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Likwidacja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
c)	Inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Wartość Brutto (BZ)	18 448,96	0,00	46 736,80	537 828,87	362 963,33	965 977,96
5	Umorzenie (BO)	0,00	0,00	0,00	2 961,24	265 478,68	268 439,92
6	Zwiększenia	0,00	0,00	7 010,55	17 767,44	27 080,08	51858,07
a)	Aktualizacja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Amortyzacja	0,00	0,00	7 010,55	17 767,44	27 080,08	51 858,07
c)	Inne zwiększenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Zmniejszenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Umorzenie (BZ)	0,00	0,00	7 010,55	20 728,68	292 558,76	320 297,99
9	Wartość netto (BO)	18 448,96	0,00	0,00	85 876,16	97 484,65	201 809,77
10	Wartość netto (BZ)	18 448,96	0,00	39 726,25	517 100,19	70 404,57	645 679,97

s. 1-10

Sebastian Zareba

SA Zareba

adwokat

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2024 -11- 07

Warszawa

Specyfikacja wartości niematerialnych i prawnych

	Wyszczególnienie	Inne wartości niematerialne i prawne	Koszty zakończonych prac rozwojowych	Wartość firmy	Razem
1	Wartość brutto (BO)	4 628,00	0,00	0,00	4 628,00
2	Zwiększenia	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	Aktualizacja wartości	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Nabycie	0,00	0,00	0,00	0,00
c)	Przemieszczenie	0,00	0,00	0,00	0,00
d)	Inne	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Zmniejszenia	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	Zbycie	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Likwidacja	0,00	0,00	0,00	0,00
c)	Inne	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Wartość Brutto (BZ)	4 628,00	0,00	0,00	4 628,00
5	Umorzenie (BO)	4 628,00	0,00	0,00	4 628,00
6	Zwiększenia	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	Aktualizacja	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	Amortyzacja	0,00	0,00	0,00	0,00
c)	Inne zwiększenia	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Zmniejszenia	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Umorzenie (BZ)	4 628,00	0,00	0,00	4 628,00
9	Wartość netto (BO)	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Wartość netto (BZ)	0,00	0,00	0,00	0,00

Specyfikacja gruntów w użytkowaniu wieczystym.

Jednostka nie posiada gruntów w użytkowaniu wieczystym.

b). Wartość nieamortyzowanych i nieumarzanych przez jednostkę środków trwałych używanych na podstawie umów najmu, dzierżawy i innych umów, w tym z tytułu leasingu.

Pomieszczenia, w których prowadzona jest działalność jednostka użytkuje na podstawie umowy najmu. Jednostka posiada samochody firmowe, zgodnie z wykazem poniżej, zaliczane do środków trwałych nieamortyzowanych, a używanych na podstawie umowy leasingu operacyjnego oraz umowy dzierżawy.

Lp.	Marka pojazdu	Model pojazdu	Nr rejestracyjny	Nr umowy	Data zawarcia umowy	Okres umowy w miesiącach	Rodzaj umowy
1	KIA	Ceed 1,6D 6MT	WE626VA	RUW/81716/03122018	03.12.2018	36	Umowa dzierżawy
2	KIA	Ceed 1,6D 6MT	WT7704A	K01R20-05601092	26.02.2020	36	Umowa dzierżawy
3	KIA	Ceed 1,6D 6MT	WT7705A	K01R20-05601091	26.02.2020	36	Umowa dzierżawy
4	KIA	Ceed 1,6D 6MT	WN6840N	K01R21-03107763	27.01.2021	36	Umowa dzierżawy

c). Zobowiązania wobec budżetu lub jednostek samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli.

Jednostka nie posiada zobowiązań z tytułu uzyskania prawa własności lub budowli wobec budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nieuwjętych w sprawozdaniu finansowym.

d). Dane o strukturze własności kapitału podstawowego.

Na dzień 31.12.2022 roku struktura kapitału przedstawia się następująco:

	Wspólnicy	Status wspólnika	Wartość wkładu
1	Robert Suchanke	Wspólnik - komplementariusz	100 000,00
2	Maciej Markiewicz	Wspólnik - komplementariusz	100 000,00
3	Bjeska sp. z o.o.	Wspólnik - komplementariusz	1 000,00
4	Magdalena Suchanke	Wspólnik – komandytariusz	1 000,00
Razem			202 000,00

e). Stan na początek roku obrotowego, zwiększenia i wykorzystanie oraz stan końcowy kapitałów (funduszy) zapasowych i rezerwowych.

W jednostce stan kapitałów (funduszy) zapasowych i rezerwowych wynosił 0 zł. W ciągu roku nie było zmian w wysokości kapitałów (funduszy) zapasowych i rezerwowych. Na koniec okresu obrotowego stan końcowy kapitałów (funduszy) rezerwowych i zapasowych wynosił 0 zł.

f). Dane o stanie rezerw.

Spółka nie posiadała rezerw w 2021r, nie utworzyła rezerw w 2022r i nie rozwiązała rezerw z 2021r.

g). Propozycje podziału zysku za rok 2022.

Zysk bilansowy netto za rok 2022 w wysokości 1 492 753,19 PLN spółka zamierza przeznaczyć na wypłaty dla wspólników wg proporcji zgodnie z umową spółki.

h). Struktura czasowa należności krótkoterminowych

Grupa należności		Należności według czasu zdarzenia					
		Nieprzeterminowane	do 3 miesięcy	od 3 do 6 miesięcy	od 6 miesięcy do 1 roku	powyżej 1 roku	Razem
1	Należności od jednostek powiązanych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	z tytułu dostaw i usług, w okresie spłaty:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- do 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- powyżej 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Należności od pozostałych jednostek	1 543 035,64	256 719,02	2 320,74	20 800,31	0,00	1 822 875,71
a)	z tytułu dostaw i usług, w okresie spłaty:	546 819,85	256 719,02	2 320,74	20 800,31	0,00	826 659,92
	- do 12 miesięcy	546 819,85	256 719,02	2 320,74	20 800,31	0,00	826 659,92
	- powyżej 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	968 174,86	0,00	0,00	0,00	0,00	968 174,86
c)	inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
d)	dochodzone na drodze sądowej	34 048,67	0,00	0,00	0,00	0,00	34 048,67

i). Struktura czasowa zobowiązań krótkoterminowych

Grupa zobowiązań		Zobowiązania według czasu zdarzenia					Razem
		Nieprzeterminowane	do 3 miesięcy	od 3 do 6 miesięcy	od 6 miesięcy do 1 roku	powyżej 1 roku	
Zobowiązania krótkoterminowe		6 528 661,03	0,00	0,00	0,00	0,00	6 528 661,03
1	wobec jednostek powiązanych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a)	z tytułu dostaw i usług, w okresie wymagalności:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- do 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	- powyżej 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	wobec pozostałych jednostek	6 528 661,03	0,00	0,00	0,00	0,00	6 528 661,03
a)	kredyty i pożyczki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
c)	inne zobowiązania	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

d)	z tytułu dostaw i usług, w okresie spłaty:	1 483 193,54	0,00	0,00	0,00	0,00	1 483 193,54
	- do 12 miesięcy	1 483 193,54	0,00	0,00	0,00	0,00	1 483 193,54
	- powyżej 12 miesięcy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
e)	zaliczki otrzymane na dostawy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
f)	zobowiązania weksłowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
g)	z tytułu podatków, dotacji, cel, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	1 054 631,32	0,00	0,00	0,00	0,00	1 054 631,32
h)	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
i)	inne	3 990 836,17	0,00	0,00	0,00	0,00	3 990 836,17

j). Dane o odpisach aktualizujących wartość należności

W jednostce nie było odpisów aktualizujących wartość należności.

k). Podział zobowiązań długoterminowych według pozycji bilansu o pozostałym od dnia bilansowego, przewidywanym umową okresie spłaty.

W jednostce nie występują zobowiązania długoterminowe.

l). Wykaz istotnych pozycji czynnych i biernych rozliczeń międzyokresowych.

Tytuł	Stan na	
	początek roku obrotowego	koniec roku obrotowego
1. Ogółem czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów (poz. A.V.2 oraz B.IV aktywów bilansu), w tym:	30 838,60	49 190,84
Koszty zwiększonych remontów środków trwałych	0,00	0,00
Koszty uruchomienia nowej produkcji	0,00	0,00
Opłaty z tyt. Leasingu operacyjnego	0,00	0,00
Opłacone z góry prenumeraty czasopism i innych publikacji	0,00	0,00
Opłacone z góry ubezpieczenia majątkowe i osobowe	24 541,19	35 166,59
Inne (abonament roczny, usługi informatyczne)	6 297,41	14 024,25
2. Ogółem czynne rozliczenia międzyokresowe przychodów (poz. A.V.2 oraz B.IV aktywów bilansu), w tym z tytułu długoterminowych umów o usługi.	0,00	0,00
3. Ogółem bierne rozliczenia międzyokresowe przychodów (poz. B.IV pasywów), w tym:	0,00	0,00
Ujemna wartość firmy	0,00	0,00
Równowartość dotacji na budowę środków trwałych i prace rozwojowe	0,00	0,00
Równowartość nieodpłatnie otrzymanych Środków trwałych, środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych	0,00	0,00
Inne	0,00	0,00

m). Wykaz zobowiązań zabezpieczonych na majątku jednostki według stanu na koniec roku obrotowego.

Jednostka nie posiada zobowiązań zabezpieczonych na jej majątku.

n). Zobowiązania warunkowe, w tym również udzielone przez jednostkę gwarancje i poręczenia, a także weksle.

W jednostce nie wystąpiły zobowiązania warunkowe.

2. Informacje i objaśnienia do rachunku zysków i strat.

a). Struktura rzeczowa (rodzaje działalności) i terytorialna (kraj, eksport) przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów.

Przychody netto ze sprzedaży	Sprzedaż ogółem		w tym za granicę			
			dostawy wewnątrzwspólnotowe		Eksport	
	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy
Przychody ze sprzedaży produktów	44 899,94	67 166,40	0,00	0,00	0,00	0,00
wyrobów	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
usług	44 899,94	67 166,40	0,00	0,00	0,00	0,00
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	13 197 784,95	11 097 858,30	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00
towarów	13 197 784,95	11 097 858,30	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00
materiałów	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	13 242 684,89	11 165 024,70	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00

b). Wysokość i wyjaśnienie przyczyn odpisów aktualizujących środki trwałe.

W omawianym roku obrotowym nie dokonano odpisów aktualizujących wartość środków trwałych.

c). Wysokość odpisów aktualizujących wartość zapasów.

Nie dotyczy.

d). Informacje o przychodach, kosztach i wynikach działalności zaniechanej w roku obrotowym lub przewidzianej do zaniechania w roku następnym.

W roku obrotowym 2022 nie nastąpiło zaniechanie wytwarzania określonych produktów oraz nie ograniczono działalności.

e). Rozliczenie głównych pozycji różniących podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od wyniku finansowego (zysku, straty) brutto.

lp	Wyszczególnienie	Kwota
1	Przychody i zyski w ewidencji	11 184 185,93
2	Przychody niepodlegające opodatkowaniu i wolne od opodatkowania	0
	różnice kursowe z wyceny bilansowej	0
	przychód z wyceny rynkowej nieruchomości przekwalifikowanych ze środków trwałych do inwestycji	0
3	Przychody opodatkowane niebędące przychodami księgowymi (dodatkowo różnice kursowe podatkowe i wynikowe)	0
	rozwiązane odpisy aktualizujące należności	0
4	Razem przychody podatkowe w zeznaniu (1-2+3)	11 184 185,93
5	Koszty i straty w ewidencji	9 323 537,74
6	Koszty nie stanowiące kosztów uzyskania przychodów trwale	75 607,32
	odsetki budżetowe	0
	reprezentacja NKUP	0
	Amortyzacja	0
	składki członkowskie na rzecz organizacji do których przynależność jest nieobowiązkowa	0
	składki na ubezpieczenie samochodu osobowego powyżej 20 tys. EUR	0
	Kary	0
	Darowizny	0
	koszty operacyjne z uzgodnień sald	0
	koszty pracy małżonka wspólnika	0
	przedawnione należności	0
	strata w środkach trwałych	0
	Inne	75 607,32
7	Koszty niestanowiące kosztów uzyskania przychodów przejściowo	0
	niewypłacone wynagrodzenia	0
	niezapłacone składki ZUS	0
	różnice kursowe z wyceny bilansowej	0
	odpis aktualizacyjny na należnościach	0

	nieumorzona wartość środków trwałych postawionych w stan likwidacji, fizycznie niezlikwidowanych	0
8	Koszty podatkowe niestanowiące kosztów księgowych (ujemne różnice kursowe podatkowe i wynikowe)	0
	zapłacone składki ZUS z roku poprzedniego	0
	wypłacone odsetki od pożyczek z lat ubiegłych	0
	wypłacone wynagrodzenia z roku poprzedniego	0
9	Razem koszty podatkowe w zeznaniu (5-6-7+8)	9 247 930,42
10	Dochód/Strata (4-9)	1 936 291,08
11	Dochody zwolnione od opodatkowania	0
12	Odliczenia od dochodu	0
	straty z lat ubiegłych	0
13	Podstawa opodatkowania (10-11-12)	1 936 291,08

f). Koszty w układzie rodzajowym oraz koszty wytworzenia inwestycji rozpoczętych, środków trwałych i prac rozwojowych na własne potrzeby.

Nie dotyczy. Jednostka sporządza rachunek zysków i strat w układzie porównawczym.

g). Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, w tym odsetki oraz skapitalizowane różnice kursowe od zobowiązań zaciągniętych w celu ich sfinansowania.

Jednostka nie wytworzyła we własnym zakresie żadnych środków trwałych w bieżącym roku obrotowym.

h). Informacje o operacjach nadzwyczajnych oraz podatku dochodowym od wyniku na operacjach nadzwyczajnych.

Nie wystąpiły operacje nadzwyczajne w roku obrotowym. W sprawozdaniu nie wykazano zysków i strat nadzwyczajnych.

3. Przeciętne w roku obrotowym zatrudnienie w grupach zawodowych

a). Przeciętne w roku obrotowym zatrudnienie w grupach zawodowych

Grupa pracujących	ogółem w osobach	umowa o pracę w osobach	umowy cywilnoprawne w osobach
1. Kierownictwo i administracja			
Zarząd spółki			
Wspólnicy	3		
Księgowość i administracja	5	5	

2. Pracownicy			
Konsultanci ds. sprzętu medycznego / serwisanci	5	4	1
Przedstawiciele medyczni/ asystenci działu sprzedaży/ sprzedawcy	6	6	

b). Informacje o charakterze i celu gospodarczym zawartych przez jednostkę umów nieuwzględnionych w bilansie w zakresie niezbędnym do oceny ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy jednostki.

Nie dotyczy. Jednostka nie zawarła w/w umów.

c). Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez jednostkę na innych warunkach niż rynkowe ze stronami powiązanymi.

Jednostka nie zawarła żadnych istotnych transakcji na innych warunkach niż rynkowe ze stronami powiązanymi.

4. Objasnienia niektórych szczególnych zdarzeń.

a). Informacje o znaczących zdarzeniach dotyczących lat ubiegłych ujętych w sprawozdaniu finansowym.

W sprawozdaniu finansowym nie ujęto żadnych istotnych zdarzeń dotyczących lat ubiegłych.

b). Informacje o znaczących wydarzeniach jakie nastąpiły po dniu bilansowym, a nieuwzględnionych w sprawozdaniu finansowym.

W jednostce nie wystąpiły istotne zdarzenia po dniu bilansowym.

c). Przedstawienie dokonanych w roku obrotowym zmian zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny oraz zmian sposobu sporządzania sprawozdania finansowego.

W roku obrotowym 2022, za który sporządzono sprawozdanie finansowe nie zmieniano metod wyceny oraz sposobu sporządzania sprawozdania.

5. Informacje o połączeniu spółek.

W okresie, za który sporządzono sprawozdanie nie nastąpiło połączenie spółek.

6. Przyczyny niepewności, co do możliwości kontynuowania działalności.

Na dzień sporządzania sprawozdania finansowego nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności.

7. Inne informacje, które w istotny sposób mogą wpływać na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy jednostki.

Na dzień sporządzania sprawozdania finansowego jednostka nie posiada innych informacji mogących w płynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej lub wynik finansowy spółki.

Bjeska sp. z o.o. sp.k.
60-479 Poznań, ul. Strzeszyńska 33
NIP 7792299980, REGON 300481013
KRS: 0000776486
Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy KRS

Poznań, dnia 31.03.2023r

UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU

ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

[nazwa zamawiającego, adres]

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu
Numer referencyjny: DZP/180/2024

Zamawiający, **UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań
za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **1 380 591,36 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:
Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	łączna liczba punktów
1	Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań	100,00	100,00
2	Aero-Medika Sp. z o.o. Kopernika 36 /40, 00-924 Warszawa	66,39	66,39

Informacja o terminie zawarcia umowy:
Zamawiający prześle Wykonawcy umowę do podpisu mając na uwadze treść art. 264 ust. 1 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy Pzp.
Umowa zostanie zawarta w dniu: **08.11.2024 r.**

Elektronicznie podpisany 2024.10.28
przez Mateusz Grelus 11:34:04 +01'00'

Warszawa, dnia 7 listopada 2024 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu”,
nr referencyjny: DZP/180/2024

Zamawiający: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**
Przybyszewskiego 49
60-355 Poznań
tel.: 61 869 11 00
e-mail: dzp@usk.poznan.pl
mateusz.grelus@usk.poznan.pl
www.skhs.pl

Odwołujący: **Aero-Medika Sp. z o.o.**
ul. Kopernika 36/40
00-924 Warszawa
KRS: 0000116291
NIP: 5252239602
reprezentowany przez:
adw. Sebastian Zaręba
Mazurek Rudnicki Adwokacka Sp. p.
ul. Grójecka 194, lok 188
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
e-mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 28.10.2024 r.
– informacja o wyniku postępowania załączona do odwołania

Data wniesienia odwołania: 7.11.2024 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 7.11.2024 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:
<https://e-propublico.pl/>

<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=36e801ec-b61f-4dac-8c38-6dd45613b697>

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2024-OJS176-00542593

Interes we wniesieniu odwołania:

Wykonawca **Aero-Medika Sp. z o.o.** (dalej jako „**Odwołujący**”) – posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu** (dalej jako „**Zamawiający**”) dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu” – wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w postępowaniu – ofertę złożoną przez wykonawcę **Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań (dalej jako „**wykonawca Bjeska**”) – w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył w terminie składania ofert formularza ofertowego, a Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia formularza po terminie składania ofert pomimo braku podstaw do wezwania. Ponadto wykonawca Bjeska nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz złożył intencjonalnie nierzetelne i nieprawdziwe informacje, wprowadzając Zamawiającego w błąd.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że oferta wykonawcy Bjeska podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą oraz z warunkami zamówienia, a także złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta pozostałaby jedyną nieodrzuconą ofertą w postępowaniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”) Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. **art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bjeska, mimo że jest ona niezgodna z ustawą oraz z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca nie złożył z ofertą wypełnionego formularza ofertowego zawierającego między innymi oświadczenie o zaoferowaniu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia oraz oświadczenia o związaniu ofertą i akceptacji projektu umowy, a Zamawiający bezpodstawnie wezwał wykonawcę do uzupełnienia formularza ofertowego błędnie kwalifikując ten formularz jako przedmiotowy środek dowodowy względnie „inny” dokument o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, przez co umożliwił wykonawcy złożenie formularza ofertowego po terminie składania ofert, co oznacza brak egzekwowania przez Zamawiającego wymagań ustanowionych w postępowaniu w sposób równy wobec wszystkich wykonawców i powoduje naruszenie zasady, iż Zamawiający przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty, czego skutkiem był

bezpodstawny wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Bjeska, która podlega odrzuceniu z postępowania.

II. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bjeska mimo, iż ten – nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch (2) usług dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej, każda o wartości minimum PLN (brutto): 180 000,00, czego skutkiem był bezpodstawny wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Bjeska, która podlega odrzuceniu z postępowania;

III. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bjeska mimo, iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na intencjonalnym przedstawieniu informacji nieprawdziwych, wprowadzających w błąd w celu wywołania przeświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, uzyskaniu zamówienia, a w konsekwencji naruszeniu interesu innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, czego skutkiem był bezpodstawny wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Bjeska, która podlega odrzuceniu z postępowania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zamówienia;
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Bjeska.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

UZASADNIENIE

Zarys wstępny sprawy:

1. Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu”.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp.

2. Załącznik nr 7 do SWZ stanowił „Wzór oferty elektronicznej”, który składał się z formularza ofertowego i formularza pn. „Szczegóły”, który miał charakter formularza cenowego z podaniem m.in. cen jednostkowych.

W nazwie pliku stanowiącego załącznik nr 7 oraz w zestawieniu dokumentów przetargowych na Platformie wskazano, że załącznik nr 7 obejmuje **wymagane dokumenty:**



Wzór oferty XLS - wymagane dokumenty

xls

63

2024-
09-10

3. W pkt. 9.1 SWZ – określono katalog wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, który nie obejmował załącznika nr 7 do SWZ – Wzór oferty:

9. WYKAZ PODMIOTOWYCH I PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

- 9.1. Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć:

Lp.	Wymagany dokument
1	Certyfikat Deklaracja zgodności CE dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia.
2	Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

4. W pkt. 7.2 SWZ Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy, w ramach którego Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej **2 usług dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej** :

Lp.	Warunki udziału w postępowaniu
1	Zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawca wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie (2) usługi <u>dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej</u> , każda o wartości minimum PLN (brutto): 180 000,00

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Zamawiający wymagał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu dostaw lub usług, którego wzór stanowił załącznik nr 3 do SWZ. W kolumnie pierwszej Wykazu wykonawcy mieli obowiązek podać - poprzez wpisanie – **przedmiot** dostawy/usługi referencyjnej (w tym zakresie Odwołujący wskazuje, że w treści warunku Zamawiający **wyraźnie wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu usług dzierżawy**, natomiast użycie we wzorze wykazu sformułowanie „dostaw/usługi” może wynikać z faktu, iż na gruncie ustawy Pzp (art. 7 pkt 4 Pzp) definicja dostawy obejmuje nabywanie produktów którymi są rzeczy ruchome, energia, woda oraz prawa majątkowe, jeżeli mogą być przedmiotem obrotu, między innymi na podstawie umowy dzierżawy):

WYKAZ DOSTAW LUB USŁUG

Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia:	Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu.
Numer referencyjny:	DZP/180/2024

prowadzonego przez **UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU** oświadczam(y), że wykonaliśmy następujące dostawy lub usługi:

Przedmiot	Wartość	Data wykonania (rozpoczęcie – zakończenie)	Podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane

Do wykazu należy dołączyć dowody⁴ potwierdzające, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

5. W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców: Odwołującego i wykonawca Bjeska.
4. Wykonawca Bjeska złożył z ofertą **część wypełnionego załącznika nr 7 – Wzór oferty** tj. formularz z cenami jednostkowymi.

Natomiast nie został złożony z ofertą formularz ofertowy zawierający m.in. oświadczenia ofertowe.

5. W dniu 16.10.2024 r. Odwołujący wskazał na brak złożenia formularza ofertowego, powodujący konieczność odrzucenia oferty.
6. Pomimo uzyskania informacji o niezgodności - Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty, ale w dniu 23.10.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Bjeska do uzupełnienia we wskazanym zakresie, wskazując :

**WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA
PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu.
Numer referencyjny: DZP/180/2024

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” wzywa wykonawcę do uzupełnienia innego dokumentu składanego w postępowaniu, tj.: Strona tytułowa formularza oferty wg Załącznika nr 7 do SWZ.

Uzupełniony dokument, w formie wskazanej w Specyfikacji Warunków Zamówienia, należy złożyć w terminie do dnia 2024-10-25, za pośrednictwem platformy, działającej pod adresem <https://e-ProPublica.pl/>, poprzez ich załączenie w przedmiotowym postępowaniu, na karcie "Dokumenty na wezwanie", za pomocą opcji "Załącz plik", następnie "Wybierz plik" i użycie przycisku "Załącz".

7. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – wykonawca Bjeska **uzupełnił dwustronicowy formularz ofertowy datowany na dzień 24.10.2024 r.** tj. po terminie składania ofert:

**FORMULARZ OFERTY
z dnia 24.10.2024**

Sygnatura przetargu: DZP/180/2024

Przedmiot: Usługa dzierżawy koncentratorów tlenu

Nazwa Oferenta: Bjeska sp. z o.o. sp. k.

ulica: Strzeszyńska	nr domu: 33	nr lokalu:
kod: 60-479	mięscowosc: Poznań	
Powiat: Poznań	Województwo: wielkopolskie	
NIP: 7792299980	REGON: 300481013	
Bank: Santander Bank Polska S.A.	nr konta: 30 109 017 370 000 000 000 000 000	

Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o przedmiocie określonym powyżej oferujemy realizację zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Cena brutto: 1 360 591,36 zł

słownie: jeden milion trzysta osiemdziesiąt tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 36/100

stawka VAT: 23% kwota VAT: 258159,36

Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uznajemy się za związanych określonymi w niej zasadami postępowania.

Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BIESKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
2. Imiona	*****	
3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	382609179	
4. Numer KRS	0000772720	
5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****	
6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****	
7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	*****	
8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****	
9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE	
10. Wysokość sumy komandytowej	*****	
11. Wartość wkładu umówionego	*****	
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****	
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		

Strona 3 z 7

Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SUCHANKE
	2. Imiona	ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59040504834, —
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE

KRS Vital Air Sp.z o.o.

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWAŃ CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SUCHANKE
	2. Imiona	ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59040504834, —

Strona 4 z 9

4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	—

10. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta wykonawcy Bjeska.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:

- I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp**

– poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bjeska, mimo że jest ona niezgodna z ustawą oraz z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca nie złożył z ofertą wypełnionego formularza ofertowego zawierającego między innymi oświadczenie o zaoferowaniu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia oraz oświadczenia o związaniu ofertą i akceptacji projektu umowy, a Zamawiający bezpodstawnie wezwał wykonawcę do uzupełnienia formularza ofertowego błędnie kwalifikując ten formularz jako przedmiotowy środek dowodowy względnie „inny” dokument o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, przez co umożliwił wykonawcy złożenie formularza ofertowego po terminie składania ofert, co oznacza brak egzekwowania przez Zamawiającego wymagań ustanowionych w postępowaniu w sposób równy wobec wszystkich wykonawców i powoduje naruszenie zasady, iż Zamawiający przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty, czego skutkiem był bezpodstawny wybór oferty wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Bjeska, która podlega odrzuceniu z postępowania

1. Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem Zamawiający powinien egzekwować ustanowione w postępowaniu wymagania w sposób równy wobec wszystkich oferentów, bowiem służy to zapewnieniu przestrzegania zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.08.2023 r., KIO 2259/23

*„Z uwagi zasadę równego traktowania wykonawców ważne jest, aby zamawiający **egzekwował ustanowione** w postępowaniu wymogi w jednakowy sposób wobec wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu.”*

2. W niniejszym postępowaniu wykonawca Bjeska złożył z ofertą jedynie formularz cenowy (załączka we Wzorce oferty – załącznik nr 7 pn. „Szczegóły”), **natomiast nie złożył formularza ofertowego (załączka we Wzorze oferty – załącznik nr 7 pn. „Formularz ofertowy”.**
3. W treści formularza ofertowego, którego nie złożył z ofertą wykonawca Bjeska, należało zawrzeć oświadczenie o przystąpieniu do postępowania i zaoferowaniu realizacji zamówienia:

„Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o przedmiocie określonym powyżej oferujemy realizację zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.”

Ponadto należało złożyć oświadczenia potwierdzające uregulowania SWZ:

- co do akceptacji treści SWZ i związania jej postanowieniami,
- co do terminu związania ofertą,
- co do zobowiązania zawarcia umowy zgodnie z wzorem umowy,

Brak tych oświadczeń powoduje m.in. iż nie jest wiadome, czy wykonawca akceptuje wzór umowy załączony do przetargu. Należy uwzględnić, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu wprowadzał zmiany we wzorze umowy, a w SWZ nie zawarto postanowień zgodnie z którymi wykonawca zobowiązuje się do realizacji zamówienia zgodnie z udostępnionym projektem umowy.

Ponadto - w terminie składania ofert nie ma nawet pewności, która firma złożyła ofertę bowiem do oferty zostały załączone dwa KRS firmy Bjeska sp. z o. o. sp. k. i Bjeska Sp. z o. o. natomiast to w formularzu oferty należało podać dane Wykonawcy.

4. Wezwanie, jakie Zamawiający wystosował do wykonawcy Bjeska było **całkowicie bezpodstawne** z następujących powodów:
- a) Po pierwsze – formularz oferty **nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego**,
 - b) Po drugie – formularz oferty **nie stanowi „innego dokumentu”, o którym mowa w art. 128 ust. 1 pzp.** Wezwanie w tym trybie w zakresie „innych dokumentów” dotyczy np. pełnomocnictw.
 - c) Po trzecie – Zamawiający **bezpodstawnie wskazał, że uzupełnieniu podlega „Strona tytułowa formularza oferty wg Załącznika nr 7 do SWZ.”**, podczas gdy uzupełnienie dotyczyło całego **formularza ofertowego (załączka we Wzorze oferty – załącznik nr 7 pn. „Formularz ofertowy”). – który po konwersji do formatu PDF obejmował 2 strony,**

Wystosowanie wezwania oznacza, że po dopiero terminie składania ofert żąda potwierdzenia iż:

- Wykonawca zapoznał się ze specyfikacją, akceptuje ją i nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz akceptuje konieczne informacje do przygotowania oferty;
 - Wykonawca akceptuje, że pozostaje związany ofertą do dnia 2025-01-04.
 - Wykonawca akceptuje wzór umowy do przetargu;
6. **Uzupełniony formularz ofertowy zawiera datę z dnia 24.10.2024r. czyli po terminie składania ofert. Podpis pod formularzem również jest datowany na 24.10.2024 r.**
- Jest to całkowite zaprzeczenie zasady, iż oferta obejmuje oświadczenie o realizacji zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w dokumentacji postępowania - aktualne na dzień składania ofert.**
7. Jak wskazano w orzecznictwie – w analogicznej sytuacji **należy uznać za niedopuszczalne – uzupełnienie oferty:**

— **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.12.2016 r., KIO 2351/16**

*Wykonawca wybrany a przystępujący w sprawie nie złożył formularza ofertowego wraz ze składaną ofertą w pakiecie nr 23. Z kolei w obowiązującym formularzu ofertowym stanowiącym załącznik Nr 1 do SIWZ przewiduje się szereg oświadczeń ze strony składającego ofertę. **Zasadnicze oświadczenie cytowane powyżej brzmi: niniejszym oferujemy realizację zamówienia publicznego (....) oraz oferujemy wykonanie zamówienia zgodnie z formularzem cenowym - przedmiotem zamówienia w cenie(...) pod czym oferent składa podpis.** Formuła oświadczenia zawarta w zał. nr 1 do SIWZ wyczerpuje dyspozycję art.78 § 1k.c. zdanie pierwsze oraz art.66 §1 k.c. w zw. z art.14 ust.1 ustawy pzp i art.82 ust.3 ustawy pzp a także art.17 przepisów przejściowych ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy - prawo zamówień publicznych.*

*W konsekwencji **brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki z art.89 ust.1 pkt 1 ustawy pzp zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego***

o zamiarze realizacji umowy objętej niniejszym postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty.

Bowiem w zamówieniach publicznych podobnie jak w zamówieniach cywilnych obowiązuje formuła składania oferty, która jest niezbędną do zawarcia umowy. Według ustaleń Izby dokonanych w toku postępowania odwoławczego, a przedstawionych powyżej, wykonawca wybrany w pakiecie nr 23 oświadczenia woli realizacji zamówienia publicznego nie złożył (zał. nr 1 "Niniejszym oferujemy realizację zamówienia publicznego (...)").

Izba **uznaje za nieskuteczne wezwanie zamawiającego z dnia 16.11.2016r., to jest po upływie terminu do składania ofert, do potwierdzania oświadczeń z formularza ofertowego, który nie został złożony w dacie składania oferty przez wykonawcę wybranego.**

Przywoływanie przez zamawiającego, do tej czynności wezwania, jako podstawy prawnej art.87 ust.1 oraz art.26 ust. 4 ustawy pzp jest bezprzedmiotowe czyli nieskuteczne, ponieważ mogłyby być zastosowane co najwyżej w przypadku złożenia formularza ofertowego a nie w ogóle braku złożenia formularza ofertowego. Na marginesie Izba zauważa, że wśród żądanych oświadczeń z formularza ofertowego zamawiający pominął w wezwaniu z dnia 16.11.2016 r. potwierdzenia brakującego zasadniczego oświadczenia wykonawcy wybranego o treści "Niniejszym oferujemy realizację zamówienia publicznego (...)".

Reasumując **formularz ofertowy zawiera oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi podstawę do zawarcia umowy i takie oświadczenie powinno być złożone do upływu terminu składania ofert.** W ocenie Izby w świetle obowiązującego prawa nie ma podstaw do uzupełnienia braku oświadczenia woli zawarcia umowy wobec zamawiającego po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym zamawiający **powinien odrzucić ofertę** wykonawcy wybranego w pakiecie nr 23 **jako niezgodną z ustawą to jest nie zawierającą oświadczenia woli zawarcia umowy w rozumieniu art.66 k.c. w związku z art.14 ust.1 ustawy pzp.**

Również wyczerpane zostały przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp bez możliwości zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp. **Z przedstawionego powyżej stanu faktycznego i prawnego wynika, że wykonawca wybrany nie składając formularza ofertowego nie złożył także szeregu wymaganych przez SIWZ oświadczeń towarzyszących oświadczeniu woli zawarcia umowy zarówno natury formalnej jak i merytorycznej.** Niemniej zarówno jedno jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. Bowiem **zamawiający ma prawo jak i obowiązek uzyskania oświadczenia od oferentów, że akceptują warunki postępowania przetargowego i temu celowi służą tzw. oświadczenia formalne to jest w szczególności o akceptacji SIWZ, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach zamawiającego, o związaniu ofertą czy też o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty.** Kolejnymi oświadczeniami niezbędnymi dla złożenia oferty są tzw. oświadczenia merytoryczne to jest co do informacji tajnych wraz z ich uzasadnieniem w ofercie, czy też o braku udziału lub udziale podwykonawców wraz z podaniem ich firm. Tych oświadczeń to jest zarówno formalnych jak i merytorycznych wykonawca wybrany w pakiecie nr 23 nie złożył na etapie składania oferty. **W związku z tym, że są one wymagane według SIWZ, brak ich kwalifikuje treść oferty jako sprzeczną z treścią SIWZ** co wyczerpuje przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp. W konsekwencji uzasadniony jest również zarzut odwołania co do naruszenia art.7 ust.1 ustawy pzp o zachowaniu uczciwej konkurencji i równym traktowaniu stron.

8. Brak złożenia przez wykonawcę Bjeska formularza ofertowego z ofertą oznacza, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
9. Zasada równego traktowania wykonawców jest jedną z podstawowych zasad Pzp. Wszyscy wykonawcy powinni być traktowani jednolicie i sprawiedliwie. Jeśli wykonawca nie złożył formularza ofertowego z ofertą, ale wskutek dopuszczenia takiej możliwości przez Zamawiającego, uzupełnił go dopiero po złożeniu ofert, może to naruszać zasadę równego traktowania, ponieważ inni wykonawcy w analogicznej sytuacji mogli nie mieć takiej możliwości.

Zasada przejrzystości wymaga, aby wszystkie warunki zamówienia były jasno określone i jednakowo stosowane wobec wszystkich uczestników. Dopuszczenie uzupełnienia formularza ofertowego po złożeniu ofert może być uznane za naruszenie tej zasady, ponieważ wymagania dotyczące złożenia powinny być spełniane na etapie składania oferty.

Brak złożenia formularza ofertowego z ofertą stanowi istotne uchybienie, które nie powinno być tolerowane przez Zamawiającego, lecz powinno skutkować odrzuceniem oferty.

II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bjeska mimo, iż ten – nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch (2) usług dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej, każda o wartości minimum PLN (brutto): 180 000,00, czego skutkiem była wadliwa czynność wyboru oferty wykonawcy Bjeska jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż oferta ta podlega odrzuceniu

oraz

zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bjeska mimo, iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na intencjonalnym przedstawieniu informacji nieprawdziwych, wprowadzających w błąd w celu wywołania przeświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, uzyskaniu zamówienia, a w konsekwencji naruszeniu interesu innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, czego skutkiem była wadliwa czynność wyboru oferty wykonawcy Bjeska jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż oferta ta podlega odrzuceniu.

(łącznie uzasadnienie zarzutów)

1. Wykonawca Bjeska nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 7.2 SWZ, który dotyczy doświadczenia w wykonaniu 2 usług **dzierżawy** sprzętu i aparatury medycznej.

a) Wymaga uwzględnienia, że dzierżawa jest usługą w klasyfikacji przychodów zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Zasadniczo w przepisach ustawy o rachunkowości brak jest definicji przychodu ze sprzedaży. Jedyne z art. 42 ust. 2 tej ustawy wynika pośrednio, że za przychód w jednostkach prowadzących działalność gospodarczą przyjmuje się wyrażone w rzeczywistych cenach sprzedaży kwoty należne z tytułu sprzedaży produktów (tj. wyrobów gotowych, robót **i usług**), towarów i materiałów, z uwzględnieniem dotacji, opustów, rabatów i innych zwiększeń lub zmniejszeń, bez podatku od towarów i usług oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem.

- b) W sprawozdaniu finansowym za rok 2022 wykonawcy Bjeska, załącznik „Dodatkowe informacje i wyjaśnienia” s. 6 pkt. 2 „Informacje i objaśnienia do rachunku zysków i strat” znajduje się informacja o przychodach **z usług: (dzierżawa jest traktowana na gruncie ustawy o rachunkowości jako usługa, a nie sprzedaż)**

— za rok 2022 wynosiły **67 166,40 zł**

— za rok 2021 wynosiły 44 899,94 zł

2. Informacje i objaśnienia do rachunku zysków i strat.

a). Struktura rzeczowa (rodzaje działalności) i terytorialna (kraj, eksport) przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów.

Przychody netto ze sprzedaży	Sprzedaż ogółem		w tym za granicę			
			dostawy wewnątrzwspólnotowe		Eksport	
	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy	poprzedni rok obrotowy	bieżący rok obrotowy
Przychody ze sprzedaży produktów	44 899,94	67 166,40	0,00	0,00	0,00	0,00
wyrobów	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
usług	44 899,94	67 166,40	0,00	0,00	0,00	0,00
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	13 197 784,95	11 097 858,30	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00
towarów	13 197 784,95	11 097 858,30	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00
materiałów	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	13 242 684,89	11 165 024,70	168 458,20	75 539,10	0,00	0,00

Poniżej wskazuję link do strony z której zostało pobrane sprawozdanie:

https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df
nr KRS: 0000776486

Część sprawozdania finansowego za rok 2022 wykonawcy Bjeska pn. „Dodatkowe informacje i wyjaśnienia” – składam w załączeniu do odwołania

- c) wykonawca Bjeska w poz. 2 Wykazu powołał się na usługę wykonaną w okresie **od 01.01.2022r. do 31.12.2022r.** na rzecz VITALAIRE sp. z o. o. której przedmiotem miała być – jak wpisał w Wykazie sam wykonawca - **dzierżawa** koncentratorów tlenu na łączną kwotę **1.387.532,25 zł brutto**.

Tymczasem ze sprawozdania finansowego za 2022 r. wykonawcy Bjeska wynika, że ze sprzedaży usług – do których kwalifikuje się dzierżawa – spółka uzyskała przychód netto wynoszący jedynie ok. 67 000 zł.

Oznacza to, że Spółka Bjeska Sp. z o.o. Sp.k. powołała się w złożonym w postępowaniu Wykazie i referencjach na przychód z tytułu świadczenia usług na rzecz firmy Vital Air Sp. z o.o. na kwotę ponad 1 300 000 zł, co nie jest widoczne w rachunku zysku i strat Spółki.

Zdaniem Odwołującego **analogiczna sytuacja zachodzi w odniesieniu do poz. 1 Wykazu tj. referencji również od VITALAIRE Sp. z o. o. za okres 01.01.2023 do 31.12.2023 na kwotę 1 118 057,70 zł.**

W tym przypadku brak jest **obiektywnej możliwości** powołania się na sprawozdanie finansowej spółki za rok 2023 r. bowiem na dzień wniesienia odwołania nie zostało ono opublikowane. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami prawa powinno być ono zamieszczone na stronie KRS do dnia 15 lipca 2024r. Zgodnie z art. 69 ust. 2 ustawy o rachunkowości, jeżeli sprawozdanie nie zostało zatwierdzone w ustawowym terminie, należy złożyć niezatwierdzone sprawozdanie finansowe w

rejestrze sądowym w ciągu 15 dni po tym terminie, a także 15 dni po jego zatwierdzeniu wraz z wymaganymi dokumentami.

Wątpliwości budzi również poz. 3 Wykazu tj. usługa wykonana na rzecz Emeis Polska Sp. z o. o. w okresie 05.10.2020 do 30.09.2024r. na kwotę 295 695,73 zł.

Proporcjonalnie – w każdym roku świadczenia usługi jej wartość wyniosła ok. 73 000 zł, podczas gdy w sprawozdaniu finansowym za 2021 i 2022 r. Spółki wykazano niższe przychody ze sprzedaży usług: za rok 2022 wynoszące **67 166,40 zł oraz** za rok 2021 wynoszące 44 899,94 zł.

- d) Dzierżawa jest czymś zupełnie innym niż sprzedaż wyrobu medycznego – między innymi z uwagi na:

— **inną stawkę podatku VAT**

Dla sprzedaży wyrobów medycznych (koncentraty tlenu, których dzierżawa jest przedmiotem niniejszego zamówienia, są wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych) właściwą stawką podatku Vat jest stawka **8%**, natomiast dzierżawa jest usługą i w tym zakresie jest stosowana stawka **23% VAT**.

— **fakt, że odznacza się zupełnie innymi cechami niż sprzedaż,**

Świadczenie wydzierżawiającego – w odróżnieniu od świadczenia sprzedającego - ma charakter ciągły. W ramach dzierżawy wyrobów medycznych występuje również świadczenia dodatkowe takie jak np. serwis sprzętu/aparatury.

2. W tej sytuacji **ciężar dowodu wykazania, że wykazane usługi stanowiły w istocie dzierżawę – obciąża wykonawcę Bjeska**. Ma on **obowiązek w szczególności przedstawienia faktur** potwierdzających realizację powoływanych usług, w tym ze wskazaniem stawki podatku VAT :

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XXIII Zs 37/22, z dnia 15 kwietnia 2022r.

*"Wymaga podkreślenia, że co do zasady przy zarzucie czynów nieuczciwej konkurencji ciężar dowodu spoczywa na twierdzącym, że do takiego czynu doszło, zgodnie z ogólnymi zasadami onus probandi z art. 534 ust. 1 Pzp w zw. art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. Jednakże przy zarzucie, że czyn dotyczy nieprawdziwych informacji o wykonaniu prac, twierdzący nie może tego wykazać, ponieważ nie można dowieść braku faktów. W niniejszym postępowaniu odwołujący – skarżący – podawał tak wiele informacji które co najmniej budziły wątpliwości co do możliwości wykonywania prac przez przystępującego, że winien przystępujący złożyć jakikolwiek dowód ich wykonania, same twierdzenia były gołosłowne. W tym przypadku ciężar dowodu w ocenie Sądu spoczywał na przystępującym Andrzeju Zakrzewskim – twierdzącym, że referencje potwierdzają fakty (brak czynności nie jest faktem wykazywalnym). **Strona odwołująca wskazywała powody, dla których wykonanie prac wskazanych w przedstawionych przez przystępującego referencjach było niemożliwe. Obowiązkiem przystępującego było wykazanie w każdy możliwy sposób, np. poprzez przedstawienie faktury vat za wykonane prace, protokołu odbioru robót, potwierdzenia przelewu, że wykonał prace, obowiązkiem. Wobec braku przedstawienia takich dowodów, twierdzenia przystępującego o wykonaniu prac wskazanych w referencjach należało uznać za niewiarygodne.**"*

Zamawiający nie może w tym zakresie **poprzestawać na gołosłownych oświadczeniach**.

Zwłaszcza że obie firmy są powiązane osobowo – p. Robert Suchanek występuje w obu KRS-ach,

a wykonawca Bjeska nie podał w Wykazie szerszego opisu w zakresie przedmiotu usługi, ale wpisał lakonicznie „Dzierżawa”.

3. Oferta wykonawcy Bjeska podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
4. Niezależnie od zaistnienia podstawy odrzucenia oferty z 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – podanie w oświadczeniach ofertowych nierzetelnych, wprowadzających w błąd informacji wskazujących na posiadanie doświadczenia w zakresie dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej, w sytuacji gdy w istocie świadczona była sprzedaż przedmiotowego sprzętu i aparatury, stanowi również czyn nieuczciwej konkurencji, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Bjeska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Składając dokumenty nierzetelne i nieprawdziwe – które mają potwierdzić warunki udziału – wykonawca działa na szkodę innych wykonawców oraz Zamawiającego i działa sprzecznie z prawem oraz z dobrymi obyczajami.

W tym miejscu należy przywołać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w której okoliczność wprowadzenia zamawiającego w błąd traktowana jest jako działanie niezgodne z dobrymi obyczajami – a co za tym idzie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2020 r., KIO 2048/20

*[...] czyn nieuczciwej konkurencji to nie tylko zachowanie niezgodne z prawem, czy warunkami postępowania o udzielenie zamówienia, ale także takie zachowanie wykonawcy, która podlega nagannej ocenie moralnej z punktu widzenia klauzuli generalnej jakimi są dobre obyczaje. Jest to podobnie jak dawna uczciwość kupiecka, czy cywilistyczne zasady współżycia społecznego zbiory norm niepisanych wyznaczające reguły egzystencji w danej społeczności, jak tajemnica korespondencji, zakaz lichwy. **Generalnie dobre obyczaje powinny wyrażać się w szacunku dla drugiej strony, uczciwości, rzetelności, zaufaniu, lojalności, szczerości, fachowości, poszanowaniu godności, prywatności, interesów drugiej strony czy niewprowadzaniu w błąd.***

5. W tych okolicznościach – wykaz usług nie podlegał uzupełnieniu ani poprawieniu. Z uwagi, że wykonawca nie potwierdził w złożonym wykazie wymaganego zakresu doświadczenia – bowiem sprzedaż nie spełniała wymogu w zakresie wykonania usługi dzierżawy – Zamawiający powinien był uznać, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i odrzucić jego ofertę.

Takie stanowisko zostało potwierdzone w orzecznictwie KIO.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2022-01-19, KIO 10/22

Jeśli jednak okaże się, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd (przez przemilczenie tej potencjalnie istotnej dla spełnienia warunku okoliczności), Zamawiający - pomimo że nie przewidział w postępowaniu podstaw wykluczenia wykonawców z przyczyn wskazanych w art. 109 ustawy Prawo zamówień publicznych - musi wziąć pod uwagę zasady uzupełniania dokumentów: po pierwsze, że już raz wzywał do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów dotyczących usługi dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gliwicach w tym zakresie, po drugie zaś, że,

*zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, jeżeli wykonawca nie przedstawił tych oświadczeń lub dokumentów, są one niekompletne lub zawierają błędy. **Nie dotyczy to natomiast dokumentów i oświadczeń, które zawierają informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd. W takim wypadku Zamawiającemu pozostają do rozważenia konsekwencje wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.***

W niniejszej sytuacji – dobrodziejstwo uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku w zakresie doświadczenia nie przysługuje wykonawcy Bjeska, w sytuacji gdy jego działanie ma charakter złożenia nieprawdziwych informacji, gdyż w takiej sytuacji nie występuje żadna z okoliczności umożliwiających uzupełnienie. Nie występuje „błąd” w dokumencie, nie występuje „niekompletność” dokumentu, nie występuje „brak” dokumentu, a tylko takie okoliczności uzasadniałyby możliwość uzupełnienia.

Reasumując – wykonawca Bjeska sp. z o.o. sp. k. - wprowadził Zamawiającego w błąd oraz nie złożył Formularza oferty, a pomimo to – jego oferta została wybrana, w związku z powyższym - wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Sebastian Zaręba

Sebastian Zaręba
.....
adwokat

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dokument rejestrowy Odwołującego;
4. wezwanie wystosowane do wykonawcy Bjeska w zakresie niezłożonego z ofertą formularza ofertowego;
5. część sprawozdania finansowego za rok 2022 wykonawcy Bjeska pn. „Dodatkowe informacje i wyjaśnienia”;
6. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania – wybór oferty najkorzystniejszej;
7. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.