



URZĄD GMINY CEKÓW-KOLONIA

GPRiOŚ.271.2.1.2021

Ceków-Kolonia, dnia 26 kwietnia 2021 r.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak sprawy GPRiOŚ.271.2.1.2021

Zgodnie z art.135 ust.2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 12019z późn. zm.) informuję, że wpłynęły pytania dotyczące postępowaniu opisanego w SWZ w przetargu nieograniczonym pn.: **Świadczenie usług odbierania i transportu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Ceków-Kolonia, Lisków oraz Mycielin w podziale na 3 części**

Poniżej przedstawiam pytania, które wpłynęły oraz udzielone odpowiedzi:

1. **§ 10 umowy gminy Ceków oraz rozdziału II ust. 1 OPZ i § 9 umowy gminy Mycielin**
poprzez wskazanie, czy Zamawiający odstąpi od zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia na obszarze objętym przedmiotem zamówienia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odebranych odpadów komunalnych. Należy wskazać, że zastosowanie takiego wymogu w zamówieniu publicznym obejmującym jedynie odbiór i transport odpadów, bez ich zagospodarowania jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Przywołane postanowienia wymagają wyjaśnienia, gdyż w świetle przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to na gminach spoczywa obowiązek uzyskania odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpowiednich frakcji odpadów, a także poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Gminy mogą zapewnić te poziomy poprzez gospodarowanie odpadami za pośrednictwem instalacji zapewniających spełnienie właściwych norm środowiskowych. W sytuacji wskazanej w niniejszym zamówieniu Wykonawca nie ma wpływu na uzyskanie poziomów odzysku przez instalacje przewidziane przez Zamawiającego, a zatem umowa w tym zakresie jest sprzeczna z art. 471 k.c. Wykonawca nie może bowiem ponosić odpowiedzialności za okoliczność całkowicie niezależną od niego, a zależną pośrednio od Zamawiającego, który zawiera umowę z instalacjami. Pozostawienie dotychczasowej treści SWZ stanowi podstawę do złożenia skutecznego odwołania od treści ogłoszenia i dokumentacji przetargowej do Krajowej Izby Odwoławczej.
Odp. Zamawiający odstępuje od zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia na obszarze objętym przedmiotem zamówienia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odebranych odpadów komunalnych, a tym samym:
 1. skreśla § 10 pkt. 1 - 4 Gminy Ceków-Kolonia.
 2. skreśla § 9 pkt.1-3 Gminy Mycielin oraz zapis rozdziału II ust. 1 OPZ Gminy Mycielin.
2. **rozdziału VI ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ oraz rozdziału II ust. 4 pkt 3 OPZ i § 3 ust. 1 pkt 2 umowy gminy Ceków, rozdziału II ust. 1.3 OPZ gminy Lisków oraz rozdziału III ust. 1 pkt 5 i § 3 ust. 1 pkt 3 umowy gminy Mycielin** poprzez wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający zaniechał

uwzględnienia dokumentu sporządzonego w dniu 8 stycznia 2019 r. przez Komisję Unii Europejskiej

— Unijne kryteria zielonych zamówień publicznych w sektorze transportu drogowego, a tym samym, dopuścił do wykonywania przedmiotu zamówienia przy użyciu pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 i to zaledwie w ilości po 2 sztuki na każdą część Zamówienia, podczas gdy od 2021 r. udział pojazdów do odbioru odpadów o normie emisji spalin Euro 6 w ogólnej ilości pojazdów wykonujących to zadanie publiczne powinien wynosić 64%. Należy zwrócić uwagę na fakt, że pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 dopuszczone były do wykonywania zamówień publicznych kilkanaście lat temu i nie są dostosowane do realiów nowoczesnych gmin. Należy zwrócić uwagę na fakt, że aspekt środowiskowy powinien być tak samo istotny przy wykonywaniu zamówienia publicznego, co aspekt ekonomiczny, gdyż w sposób bezpośredni wpływa na jakość życia mieszkańców gminy. Tym samym, uznać należy, że zamówienie wykonywane być powinno przez pojazdy spełniające normę emisji spalin Euro 6.

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisach zawartych w dokumentacji przetargowej dot. wymaganych pojazdów o normie emisji spalin Euro 5.

3. rozdziału II ust. 1 pkt. 1 OPZ gminy Ceków

poprzez sprecyzowanie, że Wykonawca zobowiązany jest zaopatrzyć mieszkańców w pojemniki do gromadzenia, który to obowiązek przewidziany został w punkcie II. ust. 3 OPZ. Z uwagi na rozbieżność w poszczególnych zapisach, konieczne jest sprecyzowanie, że Wykonawca ma obowiązek takie pojemniki dostarczyć.

Odp. Zgodnie z zapisami OPZ Rozdział II ust. 1 pkt 1 i 2 Wykonawca ma obowiązek dostarczyć do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych worki lub pojemniki oraz pojemniki do gromadzenia odpadów zgodnie z zapisami OPZ Rozdział II ust. 1 pkt 2.

4. rozdziału II ust. 1 pkt 3 SOPZ gminy Ceków

poprzez sprecyzowanie na jakie odpady mają być przeznaczone dodatkowe worki, czy chodzi o odpady niesegregowane (zmieszane), a także jakie mają być parametry tych worków. Informacja ta jest niezbędna w celu prawidłowego oszacowania kosztów wykonania zamówienia.

Odp. Wskazany w pytaniu Rozdział II ust. 1 pkt 3 SOPZ nie dotyczy worków. Prawdopodobnie Wykonawcy chodziło o Rozdział II ust. 1 pkt 5 OPZ. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć takie same worki jak określone w Rozdział II ust. 1 pkt 1. do selektywnej zbiórki odpadów.

5. rozdziału II ust. 1 pkt 11 OPZ gminy Ceków, rozdziału II ust. 5 OPZ gminy Lisków oraz rozdziału II ust. 6 OPZ i § 1 ust. 2 umowy gminy Mycielin poprzez wskazanie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania ze stacji przeładunkowej. Konieczne jest sprecyzowanie, czy Wykonawca jest zobowiązany przekazywać wszelkie odebrane z nieruchomości odpady komunalne bezpośrednio do wskazanych instalacji, czy też może zoptymalizować koszt ich transport do instalacji poprzez samodzielne, bez pośrednictwa innego zbierającego, przeładowanie ich na stacji przeładunkowej na pojazd z kilkukrotnie wyższym tonażem. Należy zwrócić uwagę, że art. 9e ust. 1c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dopuszcza przekazywanie także niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji za pośrednictwem stacji przeładunkowej.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, że w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, konieczne jest dodanie zapisu do dokumentacji, stanowiącego, że Zamawiający zobowiązany jest poinformować Wykonawcę o konieczności transportu odpadów do innej instalacji niż ZUOK Orli Staw z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem. Czas ten umożliwi Wykonawcy dostosowanie się

do nowej sytuacji poprzez uwzględnienie np. dłuższej trasy do instalacji zastępczej w grafikach pracowników.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że:

1. Zamawiający dla Gminy Ceków-Kolonia i Mycielin nie dopuszcza możliwość korzystania ze stacji przeładunkowej gdy transport odbywał się będzie do instalacji ZUOK Orli Staw, natomiast w przypadku transportu do innej instalacji Zamawiający wyraża zgodę na korzystanie ze stacji przeładunkowej. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy z 30 dniowym wyprzedzeniem o konieczności transportu odpadów do innej instalacji i ją wskaże.

Taki zapis zostanie wprowadzony do umowy w § 4 ust. 3 lit. f - Gmina Ceków-Kolonia

Taki zapis zostanie wprowadzony do umowy w § 1 ust. 2- Gmina Mycielin

2. Zamawiający dla Gminy Lisków nie dopuszcza możliwość korzystania ze stacji przeładunkowej w normalnych warunkach. Gmina Lisków posiada zapis w rozdziale II ust.8 OPZ, który wskazuje 30-dniowy termin powiadomienia Wykonawcy o planowanym zamknięciu Instalacji ZUOK Orli Staw.

6. rozdziału II ust. 1 pkt 11 OPZ i § 4 ust. 3 lit. f i § 12 umowy gminy Ceków, rozdziału II ust. 9 OPZ i § 10 ust. 18 umowy gminy Lisków oraz rozdziału II ust. 6 OPZ i § 3 ust. 11 i § 12 umowy gminy Mycielin

poprzez wskazanie czy Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie za transport odpadów z gmin do instalacji zastępczej. W przekonaniu Pytającego takie postanowienie jest konieczne z uwagi na zasadę równowagi stron. Jako że Wykonawca nie ma wpływu na wybór instalacji, lecz to Zamawiający ją narzuca, interes Wykonawcy powinien zostać chroniony w ten sposób, że nawet w przypadku gdy w celu przetransportowania odpadów do instalacji bardziej oddalonej od granic gminy niż ZUOK Orli Staw, koszty te nie zostaną w sposób nieuzasadniony przerzucone na Wykonawcę.

Odp. Zamawiający określił, że transport odpadów w czasie nieczynnej instalacji ZUOK Orli Staw odbywał się będzie do instalacji oddalonej nie dalej niż 120 km od siedziby Zamawiającego i takie koszty należy wliczyć do ceny oferty. Przewidywany czas nieczynnej instalacji ZUOK Orli Staw to około 2 miesięcy. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za transport odpadów z gmin do instalacji zastępczej.

7. **rozdziału II ust. 1 pkt 26 OPZ oraz § 4 ust. 5 umowy z gminą Ceków** poprzez wyjaśnienie czy w celu wykazania spełniania wymogów udziału w postępowaniu Wykonawca powinien okazać się dysponowaniem pojazdem z wagą. Skoro bowiem Zamawiający może wymagać od Wykonawcy w dowolnym czasie korzystanie z takiego pojazdu w czasie wykonywania przedmiotu zamówienia, w przekonaniu Wykonawcy, konieczne jest wykazanie już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, że Wykonawca takim pojazdem dysponuje.

Odp. Zamawiający nie wymaga warunku udziału w postępowaniu dysponowania pojazdem z wagą.

8. **rozdziału III ust. 7 OPZ gminy Ceków oraz punktu IV ust. 7 OPZ gminy Lisków** poprzez wyjaśnienie czy w celu wykazania spełniania wymogów udziału w postępowaniu Wykonawca powinien okazać się dysponowaniem pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości położonych przy ulicach, których szerokość nie przekracza 2,5 metra. Skoro bowiem Zamawiający może wymagać od Wykonawcy w dowolnym czasie korzystanie z takiego pojazdu w czasie wykonywania przedmiotu zamówienia, w przekonaniu Wykonawcy, konieczne jest wykazanie już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, że

Wykonawca takim pojazdem dysponuje.

Odp. Zamawiający nie wymaga warunku udziału w postępowaniu dysponowania pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości położonych przy ulicach, których szerokość nie przekracza 2,5 metra.

9. **rozdziału VI ust. 7 OPZ gminy Lisków, rozdziału III ust. 1 pkt 5 tabela 2 OPZ gminy Mycielin oraz wszystkich postanowień dokumentacji gminy Ceków** poprzez wskazanie czy Zamawiający będzie wymagał wykazania przez Wykonawcę dysponowania pojazdem z funkcją mycia pojemników, ewentualnie czy Zamawiający już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymagał będzie od Wykonawców wskazania myjni posiadającej stosowne zezwolenia, w której planuje mycie i dezynfekcję pojemników. Należy zauważyć, że utrzymanie pojemników w czystości poprzez ich mycie i dezynfekcję wynika wprost z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, gdzie wskazano, że w zakresie utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń należy zapewnić m.in. aby pojemniki były poddawane myciu i dezynfekcji z częstotliwością gwarantującą zapewnienie im właściwego stanu sanitarnego. Tym samym, Wykonawca powinien albo zapewnić pojazd z funkcją myjącą albo wskazać odpowiednią myjnię, a okoliczności te powinny zostać ujawnione już na etapie składania oferty, ewentualnie na etapie udzielenia zamówienia publicznego.

Odp. Zamawiający nie wymaga dysponowania pojazdem z funkcją mycia pojemników a także myjni posiadającej stosowne zezwolenia, w której planuje mycie i dezynfekcję pojemników.

10. **rozdziału V ust. 6 pkt 3 lit. a OPZ gminy Lisków**

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmieni termin na zgłoszenie reklamacji z 7 na 3 dni po planowanym odbiorze. Jest to uzasadnione dotychczasową praktyką, a także trudnościami dowodowymi pojawiającymi się z upływem czasu od zdarzenia uzasadniającego złożenie reklamacji przez właścicieli nieruchomości.

Odp. Zamawiający zmienia termin zgłaszania reklamacji z 7 na 3 dni robocze po planowanym odbiorze, w związku z czym Zamawiający wprowadza zmiany w zapisach rozdział V ust.6 pkt 3 lit a i b OPZ, który otrzymuje brzmienie:

- a) *„zgłoszenie telefoniczne bądź e-mailowe do Urzędu Gminy w Liskowie do godziny 12.00 w ciągu 3 dni roboczych od dnia po planowanym odbiorze i transporcie odpadów komunalnych,*
- b) *zgłoszenia telefonicznego bądź e-mailowego do podmiotu odbierającego odpady komunalne do godziny 12.00 w ciągu 3 dni roboczych od dnia po planowanym odbiorze i transporcie odpadów komunalnych.”*

11. **rozdziału I ust. 1 pkt. 4 OPZ gminy Ceków oraz rozdziału III ust. 1 pkt 2 lit. b OPZ gminy Mycielin**

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmieni przedmiotowe zapisy w ten sposób, że mieszkańcy zobowiązani będą do gromadzenia zarówno szkła jak i odpadów biodegradowalnych w pojemnikach, a nie jak przewidział to Zamawiający — w workach, a tym samym Zamawiający zobowiąże Wykonawcę do dostarczenia takich pojemników. Należy wskazać, że koszty

zagospodarowania odpadów ze szkła oraz odpadów ulegających biodegradacji niezanieczyszczonych workami są znacznie niższe niż zagospodarowanie odpadów zanieczyszczonych, na co zwrócił uwagę ZUOK Orli Staw w piśmie z dnia 21 września 2020 r. znak UL.066.22.2020.TK. W przypadku bioodpadów cena ta jest wyższa o ok. 35%, natomiast w przypadku szkła cena odpadów zanieczyszczonych workami jest dwudziestokrotnie większa niż cena odpadów niezanieczyszczonych. Wykonawca, z racji posiadanego doświadczenia, uważa, że ze względów ekonomicznych korzystniejsze dla mieszkańców gmin byłoby gromadzenie w/w odpadów w pojemnikach. Wprowadzenie w miejsce jednorazowych worków, pojemników, które nadają się do wielokrotnego użytku będzie miało również pozytywny wpływ na środowisko.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że:

1. Gmina Ceków-Kolonia częściowo wyposaża mieszkańców w pojemniki do gromadzenia zarówno szkła jak i odpadów biodegradowalnych w pojemniki. Zamawiający dopuszcza możliwość gromadzenia tego strumienia odpadów w workach lub pojemnikach. Zamawiający sukcesywnie będzie wyposażał nieruchomości w takie pojemniki. Zapisy dokumentacji przetargowej pozostają bez zmian.
2. Gmina Mycielin zapisy pozostają bez zmian.

12. rozdziału III ust. 2 pkt. 11 OPZ gminy Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający dopuszcza przekazanie harmonogramu odbioru odpadów zarządcy nieruchomości zamiast wszystkim właścicielom w przypadku nieruchomości wielolokalowych, co jest uzasadnione zasadami ekonomiki, a także dotychczasową praktyką gmin. Odp. Zapisy dokumentacji przetargowej pozostają bez zmian.

13. rozdziału III ust. 2 pkt 7 OPZ gminy Mycielin

poprzez sprecyzowanie czy zapisy danych systemu pozycjonowania satelitarnego mogą odbywać się częściej niż 120 sekund, np. co kilkanaście lub kilkadziesiąt sekund, czy też zapisy powinny odbywać się rzadziej niż 120 sekund. W ocenie Pytającego powoływany zapis jest niejasny. Odp. Zapisy systemu pozycjonowania satelitarnego odbywać się będą co 120 sekund.

14. rozdziału III ust. 5 pkt 1 lit. b OPZ gminy Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający dopuszcza przysyłanie skanów tych dokumentów drogą elektroniczną. Pytający wskazuje, że przesłanie skanów dokumentów jest rozwiązaniem szybszym, a także wygodniejszym zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego, w szczególności w trakcie ogłoszonego stanu epidemii. Jest to zgodne z dotychczasową praktyką gmin. Odp. Zamawiający dopuszcza przysyłanie skanów tych dokumentów drogą elektroniczną.

15. rozdziału III ust. 5 pkt 3 OPZ i § 5 ust. 5 umowy gminy Mycielin

poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający zrezygnuje z uzależnienia możliwości wystawienia faktury przez Wykonawcę od dokonania przez Zamawiającego pozytywnej analizy dokumentów i porównania ich z danymi pobranymi z systemu pozycjonowania satelitarnego. Takie rozwiązanie w przekonaniu Pytającego stanowi obejście przepisów prawa dotyczących maksymalnego terminu płatności. Należy wskazać, że faktura VAT powinna zostać wystawiona przez Wykonawcę niezwłocznie po wykonaniu usługi, tj. po zakończeniu okresu rozliczeniowego, a ewentualna negatywna weryfikacja danych powinna skutkować jedynie koniecznością wystawienia korekty

faktury, nie może natomiast stanowić podstawy do wstrzymania wystawienia faktury.

Odp. Wykonawca wystawia fakturę po wykonaniu usługi. Zamawiający w terminie 5 dni roboczych dokona analizy załączonych dokumentów, porówna je z danymi pobranymi z systemu monitoringu pozycjonowania satelitarne, w jaki wyposażone są pojazdy i poinformuje Wykonawcę o wynikach analizy. W przypadku wykrycia przez Zamawiającego jakichkolwiek niezgodności płatność faktury zostanie wstrzymana do czasu usunięcia niezgodności przez Wykonawcę.

16. § 7 ust. 1 umowy gminy Ceków

poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający uściśli kwestionowane postanowienie umowne poprzez wskazanie, że: „Strony ustalają za przedmiot umowy wynagrodzenie równe szacowanej ilości [Mg] odebranych i transportowanych odpadów pomnożonych przez cenę jednostkową netto za odbiór i transport odpadów komunalnych powiększone o podatek VAT. Łączna wartość zamówienia wynosi zł netto
..... zł brutto (słownie.....) /zgodnie z ofertą/”. Powyższe zastrzeżenie jest konieczne z uwagi na fakt, że wynagrodzenie wskazane w ust. 1 jest jedynie wartością szacunkową, natomiast wynagrodzenie faktycznie należne Wykonawcy wyliczone zostanie w oparciu o faktyczną ilość odebranych odpadów.

Odp. Gmina Ceków-Kolonia Zamawiający zmienia zapis §7 pkt 1 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Strony ustalają za przedmiot umowy wynagrodzenie równe szacowanej ilości [Mg] odebranych i transportowanych odpadów pomnożonych przez cenę jednostkową netto za odbiór i transport odpadów komunalnych powiększone o podatek VAT.

Łączna wartość zamówienia wynosi zł netto + 8 % VAT = zł brutto (słownie) /zgodnie z ofertą/”

17. § 7 ust. 1 lit. a umowy z gminą Ceków

poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający doda do tego przepisu dodatkowy kod, pod którym odbierane są odpady z papieru i tektury, tj. 20 01 01, który to kod również znajduje się w formularzu cenowym stanowiącym załącznik do SWZ.

Odp. Zamawiający zmienił zapisy § 7 ust. 1 umowy, a jego treść została określona w odpowiedzi na pytanie nr 16.

18. § 7 ust. 2 lit. a umowy z gminą Ceków

poprzez wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „potwierdzenia wykonania usługi” oraz jaki dokument na ten dowód Wykonawca zobowiązany będzie załączyć do faktury VAT. Dla Pytającego nie jest jasne jaki dokument powinien zostać dołączony, przykładowo czy może to być np. oświadczenie upoważnionego pracownika. Jednocześnie, Pytający poddaje pod rozwagę Zamawiającego czy samo wystawienie faktury VAT nie powinno zostać uznane za oświadczenie o potwierdzeniu wykonania usługi.

Odp. Zamawiający pod pojęciem „potwierdzenia wykonania usługi” rozumie przedłożenie przez Wykonawcę faktury oraz następujących dokumentów: karta przekazania odpadów, raport miesięczny.

19. § 9 ust. 1 lit. h umowy z gminą Ceków

poprzez sprecyzowanie jakie sytuacje uznane zostaną przez Zamawiającego za nieuzasadnione przypadki zjazdu z terenu gminy, a ponadto na kim ciążył będzie obowiązek wykazania, że zjazd

był uzasadniony/nieuzasadniony oraz jakie dokumenty będą uznane za konieczne do wykazania powyższych faktów. Jest to konieczne z uwagi na obciążenie Wykonawcy karą umowną z tego tytułu.

Odp. Podczas odbioru odpadów Wykonawca zobowiązany jest odbierać odpady tylko i wyłącznie z nieruchomości położonych na terenie gminy i poruszać się po jej terenie co ma zapobiegać mieszania odpadów odebranych z gminy Zamawiającego z odpadami pochodzącymi z sąsiednich gmin. Uzasadniony zjazd z terenu gminy dotyczy sytuacji awaryjnych do których dojazd odbywał się będzie z terenu innej gminy w szczególności ze względu na warunki atmosferyczne, remonty itp. Zamawiający każdorazowo wskaże Wykonawcy te nieruchomości.

20. § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 2 umowy z gminą Lisków oraz § 12 ust. 2 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający odstąpi od konieczności złożenia przez Zamawiającego wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki VAT, która to stawka jest zupełnie niezależna od Stron. Co więcej, obie Strony umowy mają obowiązek stosowania prawidłowej stawki VAT, a więc nie leży to w granicach swobody umów a prawidłowa, zgodna z przepisami prawa stawka VAT musi być stosowana niezależnie od woli Stron.

Odp. Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki VAT.

21. § 12 ust. 7 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 7 umowy z gminą Lisków i § 12 ust. 7 i 14 umowy z gminą Mycielin

poprzez wyjaśnienie w jaki sposób oraz za pomocą jakich dokumentów Wykonawca będzie musiał wykazać wpływ zmian, o których mowa w ust. 1 wspomnianych postanowień umownych na zmianę wynagrodzenia, aby Zamawiający uznał za uzasadnione zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy.

Odp. Zamawiający w projektowanych postanowieniach umownych określił w jaki sposób Wykonawca ma wykazać wpływ zmian na wysokość wynagrodzenia np. poprzez złożenie do zamawiającego odpowiedniego wniosku o dokonanie takiej zmiany. Jednakże z uwagi na szeroki katalog przestanek zmiany wynagrodzenia nie jest możliwe określenie szczegółowego zamkniętego katalogu dokumentów wymaganych do dokonania takiej zmiany.

22. § 12 umowy z gminą Ceków, § 10 umowy z gminą Lisków i § 12 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający jest skłonny dodać do powoływanych postanowień zapis, że w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, Wykonawcy przysługuje roszczenie o jego zmianę. Należy podnieść, że samo wskazanie w umowie, że zmiana jest dopuszczalna, bez wyraźnego zaznaczenia, że Zamawiający ma obowiązek dokonania takiej zmiany może doprowadzić do sytuacji celowego uchylania się od zawarcia aneksu do umowy.

Odp. Zdaniem Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające.

23. § 12 ust. 9 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 9 umowy z gminą Lisków oraz § 12 ust. 9 umowy z gminą Mycielin

poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający zmniejszy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w tych postanowieniach umownych uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia z 10 % do 3 %. Z uwagi na przewidywaną wysoką wartość kontraktu, obciążanie Wykonawcy obowiązkiem ponoszenia zwiększonych kosztów wykonania usługi, które nie są od niego zależne, aż do pułapu 10 % stanowi naruszenie równości stron i jako takie nie powinno obowiązywać.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umownych.

24. § 12 ust. 10 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 10 umowy z gminą Lisków oraz § 12 ust. 10 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmieni w/w postanowienia umowne w ten sposób, że pierwsza zmiana wynagrodzenia będzie mogła nastąpić od stycznia 2022 r. Skoro bowiem podstawą do zmiany wynagrodzenia są m.in. wskaźniki GUS, które ogłaszane są na początku roku kalendarzowego, to przez pierwszą połowę 2022 r. Wykonawca nie mógłby uzyskać zwiększonego wynagrodzenia. Brak byłoby również podstaw do zmiany wynagrodzenia w przypadku zwiększenia kosztów wykonania usługi np. w przypadku zmiany instalacji. Nie jest to dopuszczalny zapis albowiem obciąża Wykonawcę ponad miarę za okoliczności, na które nie ma wpływu.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umownych.

25. § 12 ust. 11 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 11 umowy z gminą Lisków oraz § 12 ust. 11 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający odstąpi od postanowienia umownego, że zmiana wynagrodzenia Wykonawcy może mieć miejsce jedynie raz na 12 miesięcy. Należy wskazać, że podstawą do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy mogą być różne czynniki - zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę, zmiana wskaźnika cen towarów i usług, ale także chociażby zwiększenie kosztów transportu związane ze zmianą instalacji lub gwałtowny i nieprzewidziany wzrost cen paliwa. Czynniki te mogą występować niezależnie od siebie w różnym czasie. Tym samym, ograniczenie częstotliwości możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy powoduje nieuzasadnione przerzucenie na Wykonawcę wszelkiego ryzyka związanego z wykonaniem umowy, a co za tym idzie, na gruncie przepisów p.z.p. jest niedopuszczalne.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umownych.

26. § 12 ust. 15 umowy z gminą Ceków, § 10 ust. 15 umowy z gminą Lisków oraz § 12 ust. 14 pkt 1 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający odstąpi od postanowienia umownego, że Zamawiający nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia w przypadku, gdy w wyniku wszystkich waloryzacji, wartość łącznego wynagrodzenia dla Wykonawcy osiągnęła poziom 115 % względem pierwotnie przewidzianego wynagrodzenia umownego brutto lub zmieni wskaźnik na 150 %. Podobnie jak w przypadku określonego w punkcie poprzedzającym, zapis ten powoduje przerzucenie zbyt dużego ryzyka na Wykonawcę, zwłaszcza, że podstawy do podwyższenia wynagrodzenia są zupełnie od niego niezależne. Należy przy tym zaznaczyć, że przepisy p.z.p. pozwalają na swobodną zmianę wynagrodzenia w granicach 150 % pierwotnego wynagrodzenia brutto.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umownych.

27. § 8 ust. 1 pkt 11 i ust. 4 umowy z gminą Lisków

poprzez wskazanie czy Zamawiający ujednolici zróżnicowane kary umowne, które przewidziane zostały w dokładnie tej samej sytuacji. Kara umowna obciążająca Wykonawcę wynosi 20 % wynagrodzenia brutto, podczas gdy kara umowna obciążająca Zamawiającego za takie samo

naruszenie wynosi 10 % wynagrodzenia brutto. Należy zaznaczyć, że takie zróżnicowanie sytuacji prawnej stron jest niedopuszczalne na gruncie p.z.p.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany poprzez ujednolicenie wysokości kary do 10 %.

28. § 10 ust. 17 umowy z gminą Lisków

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmodyfikuje przedmiotowe postanowienie umowne w ten sposób, że po osiągnięciu łącznej wartości umowy Strony są uprawnione, lecz nie zobowiązane do przedłużenia obowiązywania umowy do końca pierwotnie wskazanego terminu. Powoduje to znaczny stan niepewności dla Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie dokona modyfikacji przedmiotowych postanowień umowy.

29. § 3 ust. 16 pkt 4 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmieni przedmiotowe postanowienie umowne w tym zakresie, że Zamawiający będzie uprawniony do dokonywania kontroli faktycznego sposobu wykonywania umowy przez Wykonawcę, tj. czynności związanych transportem odpadów bez poinformowania Wykonawcy, jednakże w przypadku chęci dokonania kontroli sposobu wykonania umowy obejmującej kontrolę dokumentacji konieczne będzie uprzedzenie Wykonawcy co najmniej na 3 dni robocze przed. Powyższy zapis jest konieczny w celu faktycznego umożliwienia Zamawiającemu sprawowania kontroli, także w przypadku np. choroby pracownika, który zajmuje się przygotowywaniem stosownej dokumentacji. Wniosek ten jest uzasadniony również w obliczu wysokich kar umownych zastrzeżonych na wypadek utrudniania kontroli przez Zamawiającego (§ 8 ust. 6) za co może być uznane odmówienie wydania dokumentów w przypadku fizycznego braku możliwości ich przygotowania.

Odp. § 3 ust.16 pkt 4 otrzymuje brzmienie „Zamawiający uprawniony jest do dokonywania kontroli sposobu wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy tj. czynności związanych transportem odpadów bez poinformowania Wykonawcy, jednakże w przypadku dokonania kontroli sposobu wykonania umowy obejmującej kontrolę dokumentacji Zamawiający uprzedzenie Wykonawcę co najmniej na 2 dni robocze przed.

30. § 8 ust. 4 pkt 1 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający zmieni przedmiotowe postanowienie umowne w ten sposób, że Wykonawcy przysługiwać będą od Zamawiającego odsetki za opóźnienie, a nie odsetki za zwłokę. Aktualny zapis jest nie tylko niezgodny z przepisami kodeksu cywilnego, ale również uznane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za przykład złych praktyk w zamówieniach publicznych.

Odp. § 8 ust. 4 pkt. 1 umowy otrzyma brzmienie „za każdy dzień opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia w wysokości odsetek ustawowych”

31. § 11 ust. 1 pkt 2 umowy z gminą Mycielin

poprzez wskazanie czy Zamawiający usunie to postanowienie umowne, albowiem przesłanka ta nie znajduje się w zamkniętym katalogu przesłanek uzasadniających odstąpienia od umowy przez Zamawiającego przewidzianych w art. 456 p.z.p., a więc jako taka jest niezgodna z przepisami prawa.

Odp. Odp. Zamawiający usunie postanowienie zawarte w § 11 ust.1 pkt.2 umowy.

32. punktu 2 formularza cenowego gminy Lisków

Poprzez wskazanie czy Zamawiający skoryguje punkt 2 tego formularza, albowiem przy pozycji bioodpady wskazano dwa kody odpadów: 20 02 01 oraz 20 01 01 podczas gdy drugi z tych kodów nie odnosi się do bioodpadów, lecz do odpadów z pozycji 3, tj. papieru i tektury.

Odp. Zamawiający koryguje załącznik do SWZ numer 2 B, który otrzymuje brzmienie jak w załączeniu.

33. Umowy z wszystkimi gminami

poprzez wskazanie czy Zamawiający dopuszcza dodanie postanowienia umownego do umów z gminami, na mocy którego za działanie siły wyższej uznaje się również okoliczności związane z pandemią koronawirusa COVID-19. Należy wskazać, że na mocy postanowień p.z.p. odpowiednie zastosowanie do umów zawartych w ramach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Ten akt prawny przewiduje zaś zasadę wyłączenia odpowiedzialności za skutki zdarzeń spowodowanych siłą wyższą. Z uwagi zaś na charakter pandemii koronawirusa, znaczną ilość zachorowań, dynamiczną politykę związaną z tworzeniem przepisów wprowadzających różnego rodzaju restrykcje, a także wszelkie inne okoliczności, których nie można przewidzieć, uznać należy, że zapis taki powinien znaleźć się w umowach.

Odp. Zamawiający dopuszcza zmiany umów z gminami w przypadku wystąpienia siły wyższej w tym pandemii, których nie można przewidzieć ani uniknąć, a które zaistnieją po zawarciu Umowy i staną się przeszkodą w realizacji zobowiązań umownych. Zapis taki zostanie wprowadzony do treści umów.

34. rozdziału VIII ust. 3 pkt 7 SWZ

poprzez wyjaśnienie czy z treści zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego ma wynikać, że zarówno osób fizycznych jak i prawnych nie dotyczą podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 p.z.p., czy też, jak wydaje się Pytającemu poprawne, że osób fizycznych nie dotyczą podstawy wykluczenia z art. 108 ust.pkt.1 i 2 p.z.p., a osób prawnych z art. 108 ust. 1 pkt 4 p.z.p.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż z treści zaświadczenia KRK ma wynikać, że nie zachodzą podstawy wykluczenia, tj. prawomocne skazanie nie dotyczy zarówno wykonawcy będącego osobą fizyczną (art. 108 ust 1 pkt 1), jak i wykonawcy będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeśli skazanie za przestępstwo nastąpiło w stosunku do osoby fizycznej będącej (art. 108 ust 1 pkt 2):

- członkiem zarządu tego podmiotu,
- członkiem rady nadzorczej tego podmiotu,
- wspólnikiem spółki jawnej,
- wspólnikiem spółki partnerskiej,
- komplementariuszem w spółce komandytowej,
- komplementariuszem w spółce komandytowo-akcyjnej,
- prokurentem.

Ponadto z treści zaświadczenia KRK ma wynikać, że nie zachodzą podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 (dotyczy podmiotu zbiorowego)

WÓJT
Michał Chojnacki