

Warszawa, dnia 1 lipca 2024 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu
ul. Nowowiejskiego 11, 61-731 Poznań
tel. 61 856 73 11
e-mail: rops@rops.poznan.pl

Odwołujący:

Sidly Sp. z o.o.
ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa
reprezentowana przez Zarząd Spółki
KRS 0000519219
osoba do kontaktu: Michał Wiśniewski
tel. 519751942
e-mail: dzp@sidly.org

O D W O Ł A N I E

Działając w imieniu wykonawcy Sidly Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 – 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 roku poz. 1604 ze zm. zwana dalej „ustawą Pzp”) składam niniejszym odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu na świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej. Nr postępowania: ROPS.XII.3612.4.2024.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- **art. 224 ust. 6 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. pomimo, że udzielone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Comarch Healthcare S.A. pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- **art. 224 ust. 6 ustawy Pzp** poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Comarch Healthcare S.A. pomimo, że udzielone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawców Comarch Healthcare S.A. (dalej: Comarch) oraz HRP Care Sp. z o.o. (dalej: HRP) wraz z ponowieniem procedury badania i oceny ofert.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało, zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, na dowód czego składam potwierdzenie jego przekazania.

I. Ogłoszenie o zamówieniu.

W dniu 18 marca 2024 roku zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 162133-2024 ogłoszenie Zamawiającego o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników

medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej.

II. Legitymacja do wniesienia odwołania.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzeciej pozycji. Odwołujący podnosi zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia ofert obu wykonawców sklasyfikowanych wyżej. Co równie istotne, w przypadku odrzucenia oferty HRP wykonawca Comarch (gdyby jego oferta nie podlegała odrzuceniu), będzie dopiero wzywany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Tym samym Sidly ma interes w kwestionowaniu oferty HRP niejako niezależnie od kwestionowania oferty Comarch. Tak też Izba¹: *W związku z tym w myśl postanowień SWZ podmiotowe środki dowodowe składa wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona. W sytuacji, gdy potwierdzą one brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu to oferta tego wykonawcy zostaje wybrana jako najkorzystniejsza. Dopiero zatem w razie skutecznego podważenia tego wyboru w drodze środków ochrony prawnej badaniu podlega kolejna najwyżej oceniona oferta. Okoliczność zatem, iż aktualnie oferta Odwołującego plasuje się na trzeciej pozycji, nie pozbawia go interesu we wniesieniu odwołania. Odwołujący ma bowiem szansę uzyskania zamówienia, w następstwie odrzucenia oferty uplasowanej na drugim miejscu.*

III. Termin na wniesienie odwołania.

Zgodnie z treścią art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający w dniu 19 czerwca br. przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym w tym dniu Odwołujący powziął informację o zaniechaniu przez Zamawiającego wykonania czynności odrzucenia ofert, która zwierają rażąco niską cenę lub też wykonawcy nie podołali obaleniu domniemania wystąpienia takiej ceny. Przedmiotem zarzutu jest czynność Zamawiającego, która może być wykonana do daty wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto zgodnie z treścią art. 509 ust. 2 Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych

¹ Wyrok KIO dnia 20 marca 2023 roku sygn. akt KIO 596/23

od pracy. Tym samym niniejsze odwołanie jest składane w terminie przewidzianym w treści art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

I. Zarzut dotyczący ceny w ofercie HRP

(1) W ocenie Odwołującego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy HRP pomimo, że udzielone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Wartość oferty HRP stanowi jedynie 39,60% wartości zamówienia.** Tym samym zachodziła potrzeba rzetelnego wyjaśnienia czy cena oferty tego wykonawcy ma charakter rynkowy. Oceniając wyjaśnienia przedłożone przez HRP należy wskazać na następujące okoliczności:

- a) Udzielone wyjaśnienia są **lakoniczne i niepoparte dowodami.**
- b) Wyjaśnienia zawierają informację nieprawdziwą mającą istotne znaczenie dla oceny kosztów. HRP opisując koszty jednostkowe wskazuje, że ilość obsługiwanych użytkowników przyjęta przez niego to ok. **24.000 osób.** Odwołujący kwestionuje prawdziwość tego założenia.
- c) Wykonawca HRP **pomiął część kosztów**, które są niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia.
- d) Wykonawca HRP **zaniżył wartość rynkową części kosztów** ponoszonych przez niego.

Lakoniczność oraz brak dowodów.

(2) Zamawiający trzykrotnie wyzwał HRP do wyjaśnień. Jednak tylko wyjaśnienia pierwsze mają istotne znaczenie dla sprawy (kolejne dotyczyły potwierdzenia, że oferowane dostawy są zgodne z wymaganiami). W dniu 24 kwietnia br. wykonawca HRP złożył lakoniczne, czterostronicowe wyjaśnienia. Wykonawca bardzo wybiórczo potraktował elementy cenotwórcze, odnosząc się tylko do części z nich. Ponadto HRP złożył **tylko dwa dowody (dwie faktury dotyczące tej samej okoliczności)**. Są to faktury z marca oraz lipca 2023 roku na dostawę opasek Novama by HRP z kartą SIM. Przy czym:

- Pomimo, że faktury są sprzed roku (w 2023 roku inflacja wynosiła w marcu 16,1%², a w lipcu 10,8%³) do swoich wyliczeń HRP przyjęło cenę nie aktualną,

² <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-marcu-2023-roku,2,137.html>

³ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-lipcu-2023-roku,2,141.html>

a cenę z tego okresu (kwota 185,20 zł netto). Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest dostawa „fabrycznie nowych opasek”. Trudno założyć, że wykonawca z ponad rocznym wyprzedzeniem zakupił urządzenia do jednego z największych w ostatnich latach kontraktów. Faktur aktualnych nie załączono.

- Wykonawca powołując się na fakt załączenia faktur twierdzi, że koszt obsługi gwarancyjnej leży po stronie producenta, w związku z czym, nie musiał zostać uwzględniony bufor, na wymianę i naprawy uszkodzonych opasek po stronie Wykonawcy. Zgodnie jednak z OPZ (storna 9 punkt 29) wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnej wymiany maksymalnie do 100 sztuk opasek i 100 sztuk kart SIM. Oznacza to dodatkowy koszt netto 18.520 zł (przyjmując koszt 185,20 za sztukę), który nie został uwzględniony w wyjaśnieniach HRP.
- Opaski HRP są ofertowane na rynku za kwotę brutto 1.685,98 zł⁴. Nawet jeśli założyć, że jest w tym także roczna usługa za świadczenie usług teleopieki, to przyjmując wycenę HRP z oferty (15,20 zł netto miesięcznie za usługę) koszt opaski zmalałby do około **1400 zł**. Nawet uwzględniając że jest to cena detaliczna, to nadal istotnie odbiega ona od ceny zaproponowanej w niniejszym postępowaniu.
- HRP na swoim portalu internetowym informuje, że w przypadku umów bezterminowych (dla których nie ma pewności odzyskania ceny opaski w miesięcznym abonamencie) wymaga złożenia kaucji za opaskę w wysokości **1.000 zł**⁵. Koszt skorzystania z teleopieki to dodatkowe 100 zł miesięcznie. Zatem cena opasek jest rażąco niska, a ma ona istotny wpływ na łączną cenę oferty.
- Próbuąc ustalić wartość rynkową opasek wraz z usługą teleopieki można przykładowo wskazać na wynik postępowania przetargowego prowadzonego przez Powiat Skierniewicki - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Przedmiot zamówienia obejmował usługi teleopieki wraz z zapewnieniem fabrycznie nowych urządzeń do świadczenia tejże usługi dla 20 osób przez okres 35 miesięcy. Wykonawca HRP zaoferował także opaski Novama by HRP (wskazuje na to pozyskane przez nas w trybie dostępu do informacji publicznej oświadczenie Novama – z załączeniu). HRP w tym przetargu określiło cenę w wysokości 97.300 zł brutto⁶. Zatem uwzględniając czas trwania kontraktu oraz liczbę osób oznacza to cenę na poziomie **135 zł brutto miesięcznie** (opaska + teleopieka). W tym przetargu cena ta została określona na poziomie **32,71 zł**

⁴ <https://myderm.com.pl/produkt/novama-hrp-life-band-plus-czarna-z-wyswietlaczem-do-opieki-na-odleglosc/>
czy <https://www.ceneo.pl/127309571>

⁵ <https://hrpcare.com.pl/oferta/>

⁶ <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/192077?sekcja=ogloszenie>

brutto miesięcznie (15,20 netto + 11,40 netto). Przy czym HRP twierdzi dodatkowo, że rzeczywisty koszt dostarczenia opaski jest jeszcze niższy (nie wynosi 11,40 zł netto, a 7,40 zł netto⁷).

- Łączna cena oferty HRP to kwota brutto 2.687.375,00 zł. Wykonawca przedstawił w zakresie dowodów tylko faktury dotyczące ceny za 2.500 opasek na kwotę brutto 500.040,00 zł. Zatem przedłożone dowody obejmują jedynie **18% zamówienia**. Dla 82% ceny oferty brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających jej rynkowy charakter.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 Pzp wykonawca jest obowiązany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Trudno zatem twierdzić, że wykonawca HRP podołał obowiązkowi wynikającemu z przepisów ustawy. Wyjaśnienia są lakoniczne i niepoparte dowodami. Jak słusznie podkreśla Izba⁸: *z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska, a w takiej sytuacji przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc...) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego*. HRP przedłożyło informacje na temat wysokości wynagrodzenia zatrudnionych specjalistów, ale nie załączyło jakichkolwiek umów. HRP powołało się na obsługiwanie 24.000 użytkowników, nie uprawdopodobniło tego jednak żadnymi dowodami. HRP wskazało na koszty udostępnienia i obsługi systemu teleinformatycznego, nabycia środowiska chmurowego, usług GSM, czy centrali PCC. Brak jest jednak – poza ogólnymi twierdzeniami – przedłożenia jakichkolwiek dowodów.

Liczba obsługiwanych przez HRP użytkowników (24.000)

(3) Istotne znaczenie przy ocenie wyjaśnień HRP ma kwestia tego jak dzielone są koszty stałe wykonawcy. Im więcej HRP wykaże użytkowników przez siebie obsługiwanych, tym mniejsze koszty jednostkowe będą. Niniejsze zamówienie (należące do największych w kraju w ostatnich latach) dotyczy maksymalnie 2.500 osób. Większość kontraktów publicznych zawieranych w Polsce obejmuje świadczenie pomocy dla od kilkunastu do kilkudziesięciu osób. Kontrakty publiczne stanowią obecnie większość rynku usług teleopieki.

⁷ Cena 185,20 zł podzielona przez 25 miesięcy, zgodnie z wyliczeniami ze strony 1 wyjaśnień wykonawcy.

⁸ Wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1311/21.

- (4) HRP w wyjaśnieniach zadeklarowało obsługę 24.000 osób. Nie przedstawiło w tym zakresie żadnego dowodu. Zgodnie z naszą wiedzą na tematy sytuacji na rynku, HRP obsługuje około 6.000 użytkowników. To jest około 3 tysięcy osób na rynku publicznym (**zestawienie kontaktów publicznych w załączeniu**) oraz dodatkowo około 3 tysięcy osób indywidualnie (rynek niepubliczny).
- (5) HRP uwzględniając liczbę 24.000 użytkowników podnosi, że koszty stałe jego działalności (usługa monitoringu: wynagrodzenie ratowników, utrzymanie telefonu technicznego wraz z serwerami i IT, zaprogramowanie i testowanie opasek etc.) obciążają użytkownika kwotą 10,14 zł netto miesięcznie. Pozwala to na osiągnięcie dla 1300 opasek **zysku w wysokości 164.450 zł** za okres 25 miesięcy.
- (6) Jak wskazywaliśmy powyżej, HRP informuje na swojej stronie internetowej, że miesięczna cena teleopieki dla użytkownika prywatnego to 100 zł⁹ (pomijając nawet przychody z przekazania opasek). Ponadto przyjmując, że cena dla użytkownika z rynku publicznego byłaby taka sama jak w niniejszym postępowaniu (a na pewno nie jest – efekt skali) to mielibyśmy kwotę 32,71 zł brutto za użytkownika z rynku publicznego. Zatem HRP osiągałoby przychody (tylko z tego jednego świadczenia) w wysokości:

Liczba użytkowników	Cena miesięczna	12 miesięcy
12.000 (publiczni)	32,72 zł	4.771.680
12.000 (prywatni)	100 zł	14.400.000
Przychód łączny rocznie		<u>19.171.680</u>

Ewentualnie (znane są bowiem dane na temat kontraktów publicznych HRP, liczba użytkowników wynosi około 3.000) nadal zawyżając liczbę „publicznych” użytkowników.

Liczba użytkowników	Cena miesięczna	12 miesięcy
6.000 (publiczni)	32,72 zł	2.355.840
18.000 (prywatni)	100 zł	21.600.000
Przychód łączny rocznie		<u>23.955.840</u>

Nawet gdyby przyjąć nieprawdopodobne założenie, że HRP sprzedaje opaski wraz z usługą teleopieki zawsze za kwotę 32,72 zł brutto (zarówno na rynku publicznym jak i prywatnym), to roczne przychody wynosiłyby **tylko z tego tytułu**

⁹ Zgodnie z ceną ze strony internetowej HRP.

9.423.360 zł. Wskazujemy na to, że wykonawca HRP nie przedstawił dotąd sprawozdania finansowego za 2023 rok. Niemniej zgodnie z ostatnim złożonym w KRS sprawozdaniem, przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wykonawcy **HRP w 2022 roku wyniosły 3.499.864,05 zł.** Mamy zatem do czynienia z wielokrotnie mniejszym przychodem niż winien wynikać z deklarowanych 24.000 użytkowników.

(7) Urealniając liczbę użytkowników i przyjmując w naszej ocenie zawyżoną liczbę 12.000 osób, mielibyśmy z wystąpieniem nie **zysku w wysokości 164.450 zł**, a ze **stratą w wysokości 92.300 zł.** Strata ta jest znacząco większa przy przyjęciu 6.000 użytkowników. W załączeniu przekazujemy wyliczenia obrazujące zmianę wyniku.

Zarzut pominięcia części kosztów

(8) Przeprowadzana przez nas analiza wyjaśnień złożonych przez HRP wskazuje na pominięcie szeregu kosztów objętych przedmiotem zamówienia. Poniżej przedstawiamy tabelaryczne zestawienie prezentujące rodzaj takich kosztów oraz ich wartość rynkową.

opis kosztu	pozycja w OPZ	komentarz oraz wartość rynkowa świadczenia
Serwisy door-to-door i wymiany wymiana opasek zgubionych, zniszczonych przez użytkownika	Pkt 4 ppkt 29 w przypadku uszkodzenia (w tym uszkodzenia powstałego z winy Użytkownika), utraty albo kradzieży Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM), Wykonawca dokonał bezpłatnej dostawy nowej Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM) w miejscu zamieszkania Użytkownika (usługa door-to-door)	Podstawą wymiany na nowe urządzenie jest KAŻDY przypadek, w tym zawinione przez użytkownika, nie podlegające gwarancji W ocenie odwołującego należało przyjąć koszt dodatkowych 10 % urządzeń wraz z dostawą na poczet kradzieży, zniszczenia, utraty. 100 urządzeń x 185,20 zł = 18 520,00 zł netto Koszt łączny 20 001,60 zł brutto

Wysyłki serwisów door-to-door i wymiany	Pkt 4 ppkt 29 w przypadku uszkodzenia (w tym uszkodzenia powstałego z winy Użytkownika), utraty albo kradzieży Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM), Wykonawca dokonał bezpłatnej dostawy nowej Opaski i/lub jej wyposażenia (w tym karty SIM) w miejscu zamieszkania Użytkownika (usługa door-to-door)	Podstawą wymiany na nowe urządzenie jest KAŻDY przypadek, w tym zawinione przez użytkownika, to nie podlega gwarancji. 100 x usługa kurierska po 15 zł = 1 500 zł
Koszty dostawy	Pkt 4 ppkt 1 1) Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia zmontowanych, gotowych do uruchomienia opasek do telepieki do siedziby Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, w ciągu 10 dni od dnia podpisania umowy. Pod pojęciem zmontowane, gotowe do uruchomienia urządzenia Zamawiający rozumie: dostarczenie opasek w jednej części, nie wymagające samodzielnego złożenia przez użytkownika.	Ze względu na ilość opasek jest to dużych rozmiarów paleta. Ewentualny koszt transportu pojazdem typu transit. Odległość od miasta Łodzi do Poznania wynosi 215 km. Przy założeniu spalania pojazdu wyłącznie na poziomie 8l/100 km oraz średniej cenie paliwa 6,30 zł/l koszt podróży wraz z powrotem wynosi 216,72 zł. Koszty pracownicze: uwzględniając zaangażowanie dwóch osób w: załadunek, transport oraz rozładunek towaru u Zamawiającego należy przyjąć czas pracy w ilości 6 h podróży oraz 2 h załadunku i rozładunku.

		<p>10h x 27,70 zł x 2 pracowników = 554,00 zł.</p> <p>Szacunkowy koszt 770,72 zł</p>
podstawki ładujące (nie jest ich dostawcą Novama)	Pkt 2 tabela 2	<p>1400 podstawek. Wykonawca HRP wcześniej nie sprzedawał urządzeń z podstawkami. Jest to rozwiązanie dedykowane do tego postępowania. Warto podkreślić, że ze względu na brak oferowania podstawek HRP było wzywane w tym zakresie przez Zamawiającego do wyjaśnień. Do kosztu wykazanego na fakturze należy doliczyć co najmniej 15 zł za podstawkę (wartość rynkowa podstawki w hurcie, razem z badaniami obligatoryjnymi do wdrożenia produktu na rynek). 1400 x 15 zł = 21.000 zł</p>
Koordynator projektu	Pkt 4 ppkt 28	<p>Brak pozycji kosztowej w wyjaśnieniach.</p> <p>Np. ½ etatu wg średniego wynagrodzenia koordynatora (8,4 tyś), co stanowi ok 5000 PLN koszt pracodawcy x 25 miesięcy = 125 000 zł</p>

przygotowanie procedur Telecentrum (14 dni od podpisania umowy)	Pkt 5 OPZ	Wynagrodzenie prawnika, 7 290 zł brutto (mediana na tym stanowisku https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-prawnik). Przy założeniu sporządzenia procedur, i ich akceptacji przez Zamawiającego oraz zmian dokonanych na skutek zgłoszonych uwag w terminie 14 dni, koszt do doliczenia w wysokości połowy miesięcznego wynagrodzenia tj. 3 645,00
Usługa SIP Trunk - niezbędna do wykonywania połączeń telefonicznych wychodzących z poziomu Platformy Koordynacyjno-Społeczna oraz Telecentrum // nie jest to jedynie koszt zakupu centrali i jej wdrożenia ale szczególnie koszt <u>połączeń wychodzących z poziomu platformy</u> , który jest możliwy jedynie dzięki połączeniom typu SIP-trunk. Ten koszt jest obligatoryjny do spełnienia wymagań OPZ.	<p>Założenia Platformy koordynacyjno – społecznej (str. 22)</p> <p>6. Połączenia z Opasek powinny być odbierane i wykonywane za pomocą połączeń głosowych bezpośrednio z poziomu Platformy PKOS po zalogowaniu do Systemu.</p> <p>Pkt 4 ppkt 11 (kontakt telefoniczny)</p> <p>Pkt 5 ppkt 17 (PKOS)</p> <p>Pkt 3 strona 4 (System teleinformatyczny udostępniony Zamawiającemu będzie wspierał procesy udzielania usług wsparcia umożliwiając</p>	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż funkcjonalność wymagana przez Zamawiającego zostanie spełniona jedynie w sytuacji usługi realizacji połączeń Sip Trunk i wykupionych minut połączeń oraz dostępu do sieci internetowej. Na rynku nie ma ofert „no limit” w ramach usługi Sip Trunk, dlatego zgodnie z OPZ to Zamawiający pokrywa w pełni koszt obsługi połączeń wychodzących z poziomu platformy.</p> <p>Koszt rynkowy to szacunkowo 0,09 zł netto za minutę połączenia z centrali (w załączeniu dowód, str. 33, połączenia do sieci</p>

	obsługę połączeń telefonicznych)	krajowych mobilnych). Odwołujący szacuje ten koszt miesięcznie na 9.941 brutto (31 dni x 24h x 60 min x 0,09 pln / min - tak by całą dobę możliwa była dostępność infolinii wychodzącej.) W trakcie całego kontraktu to szacunkowo 124.000 pln za sam abonament sip-trunk do realizacji połączeń z poziomu Platformy PKOS.
testerzy oprogramowania	Pozycja wynikająca z charakteru zamówienia	Nie jest możliwe wdrożenie tego typu projektów bez zatrudnionego testera. To osoba niezbędna w procesie wytwarzania oprogramowania, szczególnie z uwagi na to jakie normy zgodnie z OPZ mają być spełnione. Mediana rynkowa to 8200 brutto uop https://nofluffjobs.com/insights/ile-zarabia-tester-oprogramowania/ Uwzględniając zaangażowanie minimalne 3 miesiące (faza deweloperska projektu i faza wdrożeniowa) to koszt 24.600 zł.

<p>Całodobowe wsparcie techniczne wynikające z OPZ oraz kluczowych aspektów realizacji zamówienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników 2. Czasu reakcji 3. Czasu przywrócenia działania 4. Minimalizacji przestojów 5. Zaufania i niezawodności 6. Złożoności systemu <p>Ograniczenia skutków awarii</p>	<p>Zgodnie z OPZ (wymagania dot. Przetwarzania Danych Osobowych), do zadań Wykonawcy należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) zapewnienie stałego monitorowania skuteczności i odporności wdrożonych środków organizacyjnych i technicznych np. poprzez prowadzenie i dokumentowanie testów podatności systemu oraz <u>wdrażanie środków naprawczych.</u> <p>Zaś czas reakcji nie może być dłuższy niż 1 godzina:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykonawca zapewni poprawność działania integracji z Systemem teleopieki. <u>W przypadku Awarii uniemożliwiającej wymianę danych czas</u> 	<p>Przy założeniu wynagrodzenia w wysokości ustawowo najniższego, jest to koszt 4 242,00 zł x 2 osoby = 8 484,00 zł miesięcznie, co w skali kontraktu generuje koszt 212 100,00 zł</p>
--	---	--

	<p><u>reakcji nie może przekroczyć 1 godziny od zgłoszenia lub wysłania informacji o Awarii. a przywrócenie poprawności działania musi nastąpić w terminie 4 godzin od zgłoszenia lub wysłania informacji o Awarii.</u></p> <p>Obligatoryjne jest wsparcie techniczne całodobowe.</p>	
brak osoby odpowiedzialnej za konfigurację bazy danych	Pozycja wynikająca z charakteru zamówienia	Nie uwzględniono czasu na postawienie środowiska bezpiecznego zgodnego z ISO27001 oraz spełniającego kryteria refundacyjne.
Koszt awaryjnej centrali – zabezpieczenie kosztu serwerów	<p>OPZ:</p> <p>1. Wykonawca zapewni ciągłość działania podsystemu poprzez zapewnienie mechanizmów replikacji i relokacji danych, w tym relokację</p>	<p>Nie uwzględniono kosztów awaryjnej centrali. Przykładowy koszt serwera oscyluje w granicach 229,00 zł miesięcznie. https://thulium.com/pl/pricing</p> <p>W perspektywie całości zamówienia Wykonawca nie ujął kosztu rzędu: 229,00 zł x 25 msc = 5 725,00 zł</p>

	<p>kopii zapasowych.</p> <p>Rozwiązanie zostanie zrealizowane z wykorzystaniem otwartych standardów, zakładając m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zgodność w zakresie projektowania, wdrażania i modyfikowania systemu teleinformatyczn ego z wymaganiami norm PN ISO/IEC 20000 oraz PN ISO/IEC 27001 	<p>Koszt łączny 5 725,00 zł brutto</p>
suma pominiętych kosztów		538 342,32 zł

Tym samym w naszej ocenie oferta wykonawcy HRP jest niedoszacowana – w zakresie kosztów pominiętych – na kwotę około 538 342,32 zł złotych brutto.

Zarzut zaniżenia wartości części kosztów

(9) Analogicznie, przeprowadzana przez nas analiza wyjaśnień złożonych przez HRP wskazuje na znaczące zaniżenie części kosztów objętych przedmiotem zamówienia. Poniżej przedstawiamy tabelaryczne zestawienie prezentujące rodzaj takich kosztów oraz ich wartość rynkową.

opis kosztu	pozycja w OPZ	komentarz oraz wartość rynkowa świadczenia
koszt działania Telecentrum. 10 ratowników nie	Pozycja 1 tabela 1 pkt 3 i 5 OPZ	Koszt 10-ciu ratowników, policzono nie uwzględniając zastępstw urlopowych i chorobowych.

gwarantuje obsługi w systemie ciągłym (24/7).		<p>Przy założeniu 10 osób na miesiąc, konieczność obsady 2 osób na zmianę – w przypadku choroby lub sytuacji losowej chociażby jednej osoby spowoduje to kolejkowanie połączeń. Wymiar czasu pracy dla ratownika medycznego w 2024 roku wynosi 7h 35 minut.</p> <p>Wynagrodzenie dwóch ratowników medycznych x 8 103,67 zł x 25 miesięcy = Koszt łączny 202 591,75 zł</p>
Data Scientist został wyceniony na 6 072 zł/mc brutto brutto	Pozycja wynikająca z charakteru zamówienia oraz założeń platformy PKOS	<p>Jest to wynagrodzenie poniżej średniej krajowej, według wynagrodzenia.pl mediana na tym stanowisku to 9 650 zł brutto. Według BullDogJob średnie wynagrodzenie to 8919 zł brutto.</p> <p>8919,00 zł – 6072,00 zł = 2847,00 zł x 25 msc = Koszt łączny 71 175,00 zł</p>
Abonament do kart SIM w zakupie opaski	<p>Pkt 4 ppkt 21</p> <p>Wykonawca zapewni możliwość korzystania z usług od minimum dwóch operatorów sieci komórkowej GSM. Wybór operatora sieci komórkowej będzie zależny od zasięgu sieci</p>	<p>Dopiero po zawarciu umowy wykonawca będzie wiedział, jakie sieci GSM będą potrzebne (jaki jest zasięg u danego użytkownika). Koszt zakupu opaski z SIM (z faktury nie wynika, że z abonamentem na 25 mies).</p>

	komórkowej w miejscu zamieszkania danego użytkownika opaski w momencie uruchamiania usługi.	1300 + 100 abonamentów x 25 miesięcy. Przyjmijmy 1 zł mies. = 35 000 zł Koszt łączny 35 000,00 zł
suma zaniżonych kosztów		308 766,75 zł

Kolejnym brakiem skutkującym zaniżeniem wartości oferty HRP jest wadliwe określenie ceny zakupu urządzeń do teleopieki. W złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach z dnia 24.04.2024 HRP wskazuje na zakup urządzeń od Spółki Novama Tech Sp. z o.o. (faktury z 09.03.2023 oraz 31.07.2023 roku). Gdyby HRP chciało dostarczyć opaski objęte tymi zakupami, to zgodnie z obowiązującymi przepisami rozliczenie podatku VAT nastąpiło:

- w jednym z kolejnych trzech okresów rozliczeniowych, w przypadku rozliczenia VAT w okresach miesięcznych lub
- w jednym z dwóch następnych okresów rozliczeniowych, w przypadku rozliczenia VAT w okresach kwartalnych.

Tym samym podatek VAT od wynajmu urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia nie będzie podlegał obniżeniu o podatek VAT zakupu urządzeń. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez HRP w dniu 24.04.2024 r. wprowadzają Zamawiającego w błąd w zakresie wyliczenia ceny i kosztu zakupu opasek bezpieczeństwa. HRP wyliczając zysk, powinno posłużyć się wartością brutto dla posiadanych urządzeń, tj, 185,20 zł netto + 8% VAT tj. 200,02 zł brutto. Wynajem opaski Zamawiającemu w kwocie (11,40 zł/szt/mc netto x 25 msc = 285,00 zł netto) - koszt zakupu urządzenia 200,02 zł brutto = 84,98 zł zysku netto na sztukę urządzenia w okresie 25 miesięcy. Tym samym HRP na poczet swoich wyjaśnień sztucznie zawyżyło zysk o 18%, co potwierdza oferta Wykonawcy oraz przedłożone faktury zakupu urządzeń.

(9) Tym samym w naszej ocenie oferta wykonawcy HRP jest niedoszacowana – w zakresie kosztów niedoszacowanych – na kwotę około 308 766,75 złotych brutto. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy HRP.

Podsumowanie

- (10) Podsumowując powyższe zarzuty, w naszej ocenie oferta HRP nie uwzględnia kosztów na poziomie około 847 109,07 złotych. Odwołujący w pierwszej kolejności zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o szczególnie uważne rozważenie powyższych zarzutów, gdyż Zamawiający jako podmiot przygotowujący dokumentację przetargową ma wiedzę na temat uwarunkowań związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia. Odwołujący ma największe doświadczenie na rynku w realizacji podobnych zamówień. Nasze analizy wskazują na istotne braki w ofercie HRP. Z powyżej wymienionych powodów nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez HRP. Oznacza to, że Zamawiający otrzyma usługę tylko częściowo spełniającą jego wymagania, co w przypadku opieki nad osobami wymagającymi pomocy medycznej, tworzy nieakceptowalne ryzyko.
- (11) Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o uwzględnienie odwołania.

II. Zarzuty dotyczące ceny oferty Comarch

- (12) Cena oferty Comarch stanowi jedynie **około 40% wartości zamówienia**. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 537 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Ma to o tyle szczególne znaczenie, że **w niniejszym postępowaniu wskutek decyzji Zamawiającego jako niejawną pozostała całość wyjaśnień Comarch na temat wysokości zaoferowanej ceny**. Odwołującemu nie zostały przekazane wyjaśnienia złożone w pierwszym terminie przez Comarch (otrzymaliśmy tylko uzasadnienie ich niejawności). Natomiast przekazane nam wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia br. dotyczą w praktyce tylko zgodności oferty z wymaganiami OPZ (w kontekście uwzględnienia wymagań w cenie oferty). **Tym samym Odwołujący co najwyżej może wnioskować pośrednio – na podstawie treści odwołania Comarch złożonego w sprawie oferty HRP – jakich kosztów Comarch mógł nie uwzględnić. Comarch pomimo ich oczywistego braku nie podnosi ich stawiając zarzuty wyjaśnieniom HRP.**
- (13) Powyższe wskazuje na pominięcie przez Comarch kilku istotnych kosztów objętych przedmiotem zamówienia. Co istotne, kluczowym składnikiem zamówienia jest usługa teleopieki, która jest **usługą ratującą życie**. Ponieważ jest to usługa medyczna (każdy z Wykonawców założył VAT ZW (zwolniony)), czyli

usługa medyczna), to należy w tym zakresie dochować szczególnej staranności z dbałości o bezpieczeństwo pacjentów i najwyższą jakość świadczonej usługi. Zgodnie z pkt. 10, rozdz. 4 OPZ: *Do zadań ratowników obsługujących Telecentrum będzie należało odbieranie zgłoszeń alarmowych i **reagowanie na zdarzenia zagrażające zdrowiu lub życiu***. Zamawiający musi mieć pewność, że wykonawca nie optymalizuje kosztów pomijając jakieś świadczenia.

- (14) Poniżej przedstawiamy tabelaryczne zestawienie prezentujące rodzaj takich kosztów oraz ich wartość rynkową, która naszym zdaniem nie została uwzględniona w ofercie Comarch przez co wpłynęła na zaniżenie kosztów :

opis kosztu	pozycja w OPZ	komentarz oraz wartość rynkowa świadczenia
Usługa SIP Trunk - niezbędna do wykonywania połączeń telefonicznych wychodzących z poziomu Platformy Koordynacyjno-Społeczna oraz Telecentrum // nie jest to jedynie koszt zakupu centrali i jej wdrożenia ale szczególnie koszt <u>połączeń wychodzących z poziomu platformy,</u> który jest możliwy jedynie dzięki połączeniom typu SIP-trunk. Ten koszt jest obligatoryjny do spełnienia wymagań OPZ.	Założenia Platformy koordynacyjno - społecznej (str. 22) 6. Połączenia z Opasek powinny być odbierane i wykonywane za pomocą połączeń głosowych bezpośrednio z poziomu Platformy PKOS po zalogowaniu do Systemu. Pkt 4 ppkt 11 (kontakt telefoniczny) Pkt 5 ppkt 17 (PKOS) Pkt 3 strona 4 (System teleinformatyczny udostępniony Zamawiającemu będzie wspierał procesy udzielania usług wsparcia umożliwiając obsługę połączeń telefonicznych)	Na wstępie należy zaznaczyć, iż funkcjonalność wymagana przez Zamawiającego zostanie spełniona jedynie w sytuacji usługi realizacji połączeń Sip Trunk i wykupionych minut połączeń oraz dostępu do sieci internetowej. Na rynku nie ma ofert „no limit” w ramach usługi Sip Trunk, dlatego zgodnie z OPZ to Zamawiający pokrywa w pełni koszt obsługi połączeń wychodzących z poziomu platformy. Koszt rynkowy to szacunkowo 0,09 zł netto za minutę połączenia z centrali (w załączeniu dowód, str. 33, połączenia do sieci krajowych mobilnych). Odwołujący szacuje ten koszt miesięcznie na 9.941 brutto (31 dni x 24h x 60 min x 0,09 pln / min - tak by całą dobę możliwa była dostępność infolinii wychodzącej.) W trakcie całego kontraktu to szacunkowo 124.000

		pln brutto za sam abonament sip-trunk do realizacji połączeń z poziomym Platformy PKOS.
testerzy oprogramowania		<p>Nie jest możliwe wdrożenie tego typu projektów bez zatrudnionego testera. To osoba niezbędna w procesie wytwarzania oprogramowania, szczególnie z uwagi na to jakie normy zgodnie z OPZ mają być spełnione. Mediana rynkowa to 8200 brutto uop https://nofluffjobs.com/insights/il-e-zarabia-tester-oprogramowania/</p> <p>Uwzględniając zaangażowanie minimalne 3 miesiące (faza deweloperska projektu i faza wdrożeniowa) to koszt 24.600 zł brutto.</p>
Koordynator projektu	Zgodnie z OPZ, rozdz. 4, pkt 28: Wykonawca zobowiązany jest do wyznaczenia koordynatora projektu odpowiadającego za realizację całości przedmiotu umowy.	<p>Koordinacja tak złożonego projektu na całe województwo wymaga zaangażowania koordynatora. Jedną z kluczowych ról jest rola koordynatora projektu. Brak pozycji kosztowej w wyjaśnieniach.</p> <p>Np. ½ etatu wg średniego wynagrodzenia (8,0 tyś), co stanowi ok 4000 PLN koszt pracodawcy x 25 miesięcy = 100 000 zł brutto</p> <p>Średni koszt koordynatora w projekcie wynosi (https://wynagrodzenia.pl/moja-</p>

		<u>placa/ile-zarabia-koordynator-projektu)</u>
<p>Całodobowe wsparcie techniczne wynikające z OPZ oraz kluczowych aspektów realizacji zamówienia:</p> <p>7. Bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników</p> <p>8. Czasu reakcji</p> <p>9. Czasu przywrócenia działania</p> <p>10. Minimalizacji przestojów</p> <p>11. Zaufania i niezawodności</p> <p>12. Złożoności systemu</p> <p>13. Ograniczenia skutków awarii</p>	<p>Zgodnie z OPZ (wymagania dot. Przetwarzania Danych Osobowych), do zadań Wykonawcy należy:</p> <p>b) zapewnienie stałego monitorowania skuteczności i odporności wdrożonych środków organizacyjnych i technicznych np. poprzez prowadzenie i dokumentowanie testów podatności systemu oraz <u>wdrażanie środków naprawczych</u>.</p> <p>Zaś czas reakcji nie może być dłuższy niż 1 godzina:</p> <p>2. Wykonawca zapewni poprawność działania integracji z Systemem teleopieki. <u>W przypadku Awarii uniemożliwiającej wymianę danych czas reakcji nie może przekroczyć 1 godziny od zgłoszenia lub wysłania informacji o Awarii, a przywrócenie poprawności</u></p>	<p>Przy założeniu wynagrodzenia w wysokości ustawowo najniższego, jest to koszt 4 242,00 zł x 2 osoby (całodobowa dostępność) = 8 484,00 zł miesięcznie, co w skali kontraktu generuje koszt 212 100,00 zł brutto</p>

	<p><u>działania musi</u> <u>nastąpić w terminie</u> <u>4 godzin od</u> <u>zgłoszenia lub</u> <u>wysłania informacji</u> <u>o Awarii.</u></p> <p>Obligatoryjne jest wsparcie techniczne całodobowe.</p>	
Narzędzia testujące	<p>Zgodnie z OPZ (wymagania dot. Przetwarzania Danych Osobowych), do zadań Wykonawcy należy:</p> <p>a) zapewnienie stałego monitorowania skuteczności i odporności wdrożonych środków organizacyjnych i technicznych np. poprzez <u>prowadzenie i dokumentowanie testów podatności</u> systemu oraz wdrażanie środków naprawczych.</p>	<p>Przykładowe narzędzie monitorujące (https://hostedscan.com/pricing) : 39\$ / miesięcznie co łącznie w kosztach kontraktu oznacza szacunkowo: 4.920 PLN brutto</p>
Koszt awaryjnej centrali – zabezpieczenie kosztu serwerów	<p>OPZ:</p> <p>2. Wykonawca zapewni ciągłość działania podsystemu poprzez zapewnienie mechanizmów replikacji i relokacji danych, w</p>	<p>Nie uwzględniono kosztów awaryjnej centrali. Przykładowy koszt serwera oscyluje w granicach 229,00 zł miesięcznie. https://thulium.com/pl/pricing W perspektywie całości zamówienia Wykonawca nie ujął kosztu rzędu: 229,00 zł x 25 msc = 5 725,00 zł brutto</p>

	<p>tym relokację kopii zapasowych.</p> <p>Rozwiązanie zostanie zrealizowane z wykorzystaniem otwartych standardów, zakładając m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zgodność w zakresie projektowania, wdrażania i modyfikowania systemu teleinformatycznego z wymaganiami norm PN ISO/IEC 20000 oraz PN ISO/IEC 27001 	<p>Koszt łączny 5 725,00 zł brutto</p>
suma pominiętych kosztów		471 345,00 zł

- (15) Kluczowym elementem przedmiotowego zamówienia jest świadczenie usługi teleopieki. (pozycja nr 1 z załącznika nr 5 do SWZ). Wykonawca Comarch w swej kalkulacji znacząco zaniżył **wartość tej kluczowej pozycji**, skutkiem czego brak jest możliwości wykonania zamówienia za określoną kwotę. Przyjęta cena 13,99 netto 1 osoba/miesiąc jest kwotą nierealną uwzględniając wymagania Zamawiającego, ponieważ nie uwzględnia wszystkich kosztów. Odwołujący będąc największym podmiotem świadczącym usługę teleopieki w Polsce, przyjął kwotę 32,00 zł netto 1 osoba/miesiąc tj. 228% wyższą niż Comarch.
- (16) Ponadto, należy wskazać, że kluczowym elementem pozwalającym na ustalenie kwoty jednostkowej usługi teleopieki jest ilość pacjentów będących w obsłudze wykonawcy. Umożliwia ona proporcjonalne zmniejszenie kosztów stałych do ilości obsługiwanych pacjentów. Comarch mając w obsłudze ok 5 000 pacjentów (celowe zawyżenie ilości przez odwołującego, faktyczna liczba oscyluje w granicach 2 000) przyjął kwotę ponad dwukrotnie niższą od Odwołującego mającego w obsłudze ponad 25 000 pacjentów (jedynie samorządowych).
- (17) W ocenie odwołującego miesięczna kwota teleopieki zgodnych z tymże OPZ oraz wymaganiami Zamawiającego, została zaniżona przez Comarch co najmniej o

kwotę 14,50 zł na 1 użytkownika/miesiąc co w skali kontraktu generuje zaniżenie o ok **471 345,00 zł** brutto.

- (18) Zwracamy także uwagę na to, że opaska oferowana przez Comarch jest produktem nowym¹⁰. Amortyzacja w przypadku takiego urządzenia rozkłada się na mniejszą liczbę produktów – w przypadku oferty tego wykonawcy stanowi to znacząco wyższy koszt niż w ofertach innych wykonawców (koszty produkcji pierwszych partii są wyższe, także wyższe koszty serwisowe oraz zwiększona awaryjność). Comarch winien to uwzględnić w składanej ofercie. Ponadto, zwracamy uwagę, że produkt oferowany przez firmę Comarch w niniejszym postępowaniu nie jest jeszcze w regularnej sprzedaży co może oznaczać nie tylko duże opóźnienia w dostawie produktu, jak również wyższą awaryjność od stabilnych rynkowo produktów.
- (19) Warto także podkreślić, że Comarch ze względu na skalę prowadzonej działalności na innych rynkach (przychody rzędu 90 mln zł rocznie) ma najwyższe spośród wszystkich wykonawców koszty stałe. Zgodnie z naszym doświadczeniem z dotychczasowego konkutowania z tym wykonawcą, fakt wysokich kosztów stałych w wielu przypadkach powodował, że oferta Comarch jest wyższa niż innych wykonawców. Nie jest możliwe zaakceptowanie uchylania się od uwzględnienia tych kosztów w cenie oferty.
- (20) Tym samym w naszej ocenie oferta wykonawcy Comarch jest niedoszacowana – w zakresie kosztów nieujętych – na kwotę około **471 345,00** złotych brutto. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Comarch.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o uwzględnienie odwołania.

Wykaz załączników:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
3. Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego;
4. Oświadczenie Novama.Tech z dnia 29 marca 2023 roku,
5. Zestawienie ilości użytkowników obsługiwanych przez HRP na rynku publicznym.

¹⁰ Produkt oznaczony jako nowość. <https://www.comarch.pl/healthcare/produkty/teleopieka/opaska-zycia/>

6. Formularz ofertowy HRP z dnia 15 maja 2024 roku z ilością obsługiwanych użytkowników (zamawiający Gmina Miasto Boguszów-Gorce),
7. Wyliczenia wpływu kosztów stałych HRP przy założeniu obsługiwanego 12.000 użytkowników,
8. Dowód dotyczący kosztów usług telekomunikacyjnych (Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych T-Mobile – strona 33) – dowód ten został złożony przez Sidly w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Jest to dokument objęty tajemnicą przedsiębiorstwa (do wiadomości KIO oraz Zamawiającego).