



ADZP-381-36/23

Poznań, 28.04.2023 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ oraz zawiadomienie o modyfikacji SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), prowadzonym w trybie **podstawowym bez negocjacji** w przedmiocie: „**Usługi serwisowe (przeglądy i naprawy) sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na wyposażeniu SZOZ nad Matką i Dzieckiem - (przeglądy, konserwacja i naprawy pogwarancyjne aparatury medycznej)**” udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1: dla pakietu nr 35

Zwracamy się z prośbą o dokładną identyfikację sprzętu określonego w poz 1 i poz 2 w pakiecie 35, „lamp operacyjnych” i „lamp zabiegowych”. Przez dokładną identyfikację rozumiemy: typ lampy, nazwę producenta

L.p.	Nazwa aparatu, typ	Producent	Ilość urządzeń	Liczba przeglądów w okresie trwania umowy
1	Lampa operacyjna		12	1
2	Lampa zabiegowa		10	1

Odpowiedź:

Nazwa urządzenia	Typ	Rok Produkcji	Producent
Lampa operacyjna	bezcieniowa MACH M3 LEC MC	2013	Dr Mach Made in Germany
Lampa operacyjna	BHC-502P/302P	2005	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHS-175	2010	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHW 175 Medilux	2003	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHW 175 Medilux	2003	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	dwuramienna MACH LED 150 F/LED 150F	2016	Dr Mach Made in Germany
Lampa operacyjna	FHL-22331L LED	2016	ORDISI S.A.
Lampa operacyjna	iLED7	2016	TRUMPF MEDICAL

Lampa operacyjna	iLED7	2016	TRUMPF MEDICAL
Lampa operacyjna	statywowa/halogenowa L111105A	2016	PROVITA MEDICAL
Lampa operacyjna	trzyramienna MACH LED 5 MC/LED 3 MC/ MT24"	2016	Dr Mach Made in Germany
Lampa operacyjna	zabiegowa sufitowa jednoramienna MACH LED 150F	2020	Dr Mach Made in Germany
Lampa zabiegowa	FLH-2	2013	TECH-MED
Lampa zabiegowa	operacyjna	2010	
Lampa zabiegowa	operacyjna	2009	
Lampa zabiegowa	reflektor	2002	
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2009	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2006	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2006	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2004	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2004	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2008	FAMED Łódź

Pytanie nr 2: dla pakietu nr 35

Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnej lokalizacji sprzętu wymienionego w pakiecie nr 35.

Odpowiedź:

Nazwa urządzenia	Typ	Rok Produkcji	Jednostka Organizacyjna	Producent
Lampa operacyjna	bezcieniowa MACH M3 LEC MC	2013	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	Dr Mach Made in Germany
Lampa operacyjna	BHC-502P/302P	2005	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PODODDZIAŁ GINEKOLOGICZNY	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHS-175	2010	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHW 175 Medilux	2003	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PODODDZIAŁ GINEKOLOGICZNY	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	BHW 175 Medilux	2003	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / IZBA PRZYJĘĆ SZP.JAROCHOWSKIEGO	FAMED Łódź
Lampa operacyjna	dwuramienna MACH LED 150 F/LED 150F	2016	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	Dr Mach Made in Germany

Lampa operacyjna	FHL-22331L LED	2016	SZPITAL ul.WRZOSKA / CHIRURGIA	ORDISI S.A.
Lampa operacyjna	iLED7	2016	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	TRUMPF MEDICAL
Lampa operacyjna	iLED7	2016	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PODODDZIAŁ GINEKOLOGICZNY	TRUMPF MEDICAL
Lampa operacyjna	statywowa/halogenowa L111105A	2016	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / BLOK PORODOWY	PROVITA MEDICAL
Lampa operacyjna	trzyramienna MACH LED 5 MC/LED 3 MC/ MT24"	2016	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	Dr Mach Made in Germany
Lampa operacyjna	zabiegowa sufitowa jednoramienna MACH LED 150F	2020	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / BLOK PORODOWY	Dr Mach Made in Germany
Lampa zabiegowa	FLH-2	2013	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PODODDZIAŁ POŁOŻNICZY	TECH-MED
Lampa zabiegowa	operacyjna	2010	SZPITAL ul.WRZOSKA / PORADNIA OKULISTYCZNA	
Lampa zabiegowa	operacyjna	2009	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PORADNIA GINEKOLOGICZNA	
Lampa zabiegowa	reflektor	2002	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PORADNIA GINEKOLOGICZNA	
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2009	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2006	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / BLOK PORODOWY	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2006	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / BLOK PORODOWY	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2004	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / BLOK PORODOWY	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2004	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / NOWORODKI	FAMED Łódź
Lampa zabiegowa ścienna	BHW-175 MEDILUX	2008	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / IZBA PRZYJĘĆ SZP.JAROCHOWSKIEGO	FAMED Łódź
Stół operacyjny	ALVO ETIUDA	2013	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ALVO Grupa Gastrometal

Stół operacyjny	ALVO ETIUDA	2015	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ALVO Grupa Gastrometal
Stół operacyjny	ALVO Serenada	2021	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ALVO Grupa Gastrometal
Stół operacyjny	ALVO Serenada	2018	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ALVO Grupa Gastrometal
Stół operacyjny	ALVO Serenada	2015	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ALVO Grupa Gastrometal
Stół operacyjny	SJ-17	2008	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	FAMED Żywiec
Stół operacyjny	SU-05	2005	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	FAMED Żywiec
Stół operacyjny	SU-05.O/N-309/02	2002	SZPITAL ul.WRZOSKA / ENDOSKOPIA	FAMED Żywiec
Stół operacyjny	SU-05.O/N-309/02	2002	SZPITAL ul.WRZOSKA / ENDOSKOPIA	FAMED Żywiec
Stół operacyjny wielofunkcyjny	BRILLIANT	2009	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / PODODDZIAŁ GINEKOLOGICZNY	KONKRET
Stół ortopedyczny	MARS2	2016	SZPITAL ul.WRZOSKA / BLOK OPERACYJNY	TRUMPF MEDICAL
Stół opatrunkowy	PANDA FSB-1	2019	SZPITAL ul.WRZOSKA / CHIRURGIA	FORMED
Kolumna anestezjologiczna	chirurgiczna dwuramienna M6	2011	SZPITAL ul.JAROCHOWSKIEGO / DZIAŁ OPERACYJNO-POOPERACYJNY	ERBE

Pytanie nr 3: dla pakietu nr 35

Czy Zamawiający dopuszcza wydzielenie z w/w pakietu do odrębnej grupy urządzeń/ stołów operacyjnych / lamp operacyjnych producenta – firmy Trumpf?

Jako autoryzowany serwis firmy Trumpf w Polsce i dystrybutor części zamiennych, nie serwisujemy innych urządzeń, posiadamy szkolenia i certyfikaty dotyczące jedynie urządzeń firmy Trumpf. Wyodrębnienie urządzeń firmy Trumpf do oddzielnych zadań, pozwoli nam wziąć udział w postępowaniu i zaoferować profesjonalny, autoryzowany serwis stołów operacyjnych, w tym możliwość wykonania przeglądów technicznych wraz z dostępem do oryginalnych części zamiennych producenta.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4: Prosimy o wydzielenie z pakietu nr 20 poz. nr 2 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5: Prosimy o wydzielenie z pakietu nr 21 poz. nr 6 i 7 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6: Prosimy o możliwość składania oferty na pozycje na które podzielone są pakiety nr: 20 i 21 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7: Pytanie dot. SWZ, pakiet nr 24

Prosimy o wydzielenie poz. 4: Aparat RTG Multix Fusion Max do oddzielnego pakietu.

Brak zgody na powyższe uniemożliwi złożenie oferty przez autoryzowany serwis producenta. Nadto może się okazać, że nie istnieje podmiot, który posiada kompetencje w zakresie obsługi serwisowej tak wielu różnorodnych aparatów rtg.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8: Dot. Pakiet 37

Czy Zamawiający wymaga imiennych certyfikatów wystawionych bezterminowo przez producenta sprzętu lub osoby przez niego upoważnione dotyczących przeszkolenia w zakresie pełnej obsługi serwisowej urządzenia w Pakiecie nr 37?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie nr 9 : Dotyczy pakietu 16: 1. Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o podanie nazwy producenta oraz nazwy modelu myjni znajdujących się w pakiecie nr 16. Proszę również o zweryfikowanie poprawności danych już wpisanych w tabeli (firma Cisa nie produkuje myjni Sonic).

Odpowiedź:

Poz. 1 Myjka – dezynfektor AF 2.60 6 sztuk – producent AT-OS Verona

Poz. 2 Myjka chirurgiczna 3-stanowiskowa 1 sztuka – producent ALVO

Poz. 3 Myjka WCD 1160 1 sztuka – producent SMEG Instruments

Poz. 4 Myjka AWD 655 1 sztuka – producent AT-OS Verona

Poz. 5 Myjka SONIC 1 sztuka – producent POLSONIC (mylnie podana nazwa CISA w formularzu cenowym).

Pytanie nr 10: Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o podanie orientacyjnych terminów przeglądów myjni, tak aby Wykonawca mógł połączyć przeglądy i policzyć koszty dojazdu jak najkorzystniej dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Poz. 1 Myjka – dezynfektor AF 2.60 6 sztuk – producent AT-OS Verona (przeglądy : styczeń 2024, luty 2024, czerwiec 20024)

Poz. 2 Myjka chirurgiczna 3-stanowiskowa 1 sztuka – producent ALVO (przegląd styczeń 2024)

Poz. 3 Myjka WD 1160 1 sztuka – producent SMEG Instruments (przegląd marzec 2024)

Poz. 4 Myjka AWD 655 1 sztuka – producent AT-OS Verona (styczeń 2024)

Poz. 5 Myjka SONIC 1 sztuka – producent POLSONIC (marzec 2024).

Pytanie nr 11: Zamawiający napisał „ W razie kosztownej naprawy wymagane jest uzyskanie akceptacji kosztów od Zamawiającego”. Uprzejmie proszę o doprecyzowanie do jakiej kwoty naprawy mogą być wykonane bez akceptacji Zamawiającego a od jakiej akceptacja będzie wymagana.

Odpowiedź: W przypadku kosztów przewyższających 20% wartości sprzętu.

Pytanie nr 12: Zwracam się z prośbą do zamawiającego o wydzielenie z Pakietu 16 pozycji nr 3 i utworzenie z niej osobnego pakietu. Jako jedynyw Polsce przedstawiciel producenta mogący spełnić wymagania Zamawiającego (wymiana części na oryginalne, dostęp do instrukcji serwisowych i haseł) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie do osobnego

pakietu pozycji nr 3. Brak wydzielenia spowoduje uniemożliwienie złożenia ofert w zakresie pakietu 16. lub oświadczenie nieprawdy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie pakietu.

Pytanie nr 13: Zamawiający wymaga aby podczas przeglądu Wykonawca wymieniał „zawory, uszczelki, grzałki, wężyki”, zgodnie z zaleceniami producenta wymienione części (poza wężykami i uszczelkami) nie są zakwalifikowane jako materiały eksploatacyjne a ich wymiana nie jest przewidziana podczas przeglądu. Uszczelki jako materiały wolnozużywające się zwyczajowo wymienia się w przypadku zużycia nie zaś przy każdym przeglądzie. W związku z powyższym zwracam się z prośbą do zamawiającego aby podczas przeglądu wymagał wymiany wężyków pomp perystaltycznych, zaś pozostałe części traktował jako części zamienne. Prewencyjna wymiana sprawnych części przyniesie jedynie niepotrzebne koszty Zamawiającemu.

Odpowiedź: Wyrażenie „zawory, uszczelki, grzałki, wężyki” – jest określeniem przykładowym. Podczas przeglądu wymienia się materiały eksploatacyjne przewidziane w instrukcji producenta, zgodnie z jego zaleceniami.

Pytanie nr 14: SWZ XVIII. pkt 1.4 -zdolności technicznej lub zawodowej – Proszę o potwierdzenie, czy podane wartości dotyczą pojedynczej, jednorazowej usługi czy mogą stanowić sumę serii (kilku) usług wykonywanych w ramach jednej umowy serwisowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie jest podmiotem doradczym wykonawcy. Zamawiający dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na etapie badania i oceny ofert.

Pytanie nr 15: – dotyczy Rozdziału XVI SWZ Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści wykonawcę, któremu w okresie ostatnich trzech lat została wypowiedziana umowa z przyczyn leżących po jego stronie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przesłanka wskazana w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy dotyczy możliwości wykluczenia wykonawcy, w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przesłanka o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp nie została wskazana w treści SWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z tym przepisem „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady”.

Pytanie nr 16: – dotyczy Pakietu nr 24: Czy w trosce o najwyższą jakość i terminowość wykonywanych usług Zamawiający będzie wymagał aby Wykonawca dysponował co najmniej 2 inżynierami serwisu zatrudnionymi na umowę o pracę, którzy posiadają świadectwa kwalifikacyjne SEP "E" lub "D" powyżej 1 kV z uprawnieniami do pomiarów ochronnych? Na potwierdzenie powyższego Wykonawca wraz ze składaną ofertą przedstawi stosowny wykaz osób z informacją o ich kwalifikacjach i sposobie (podstawie prawnej) dysponowania tymi osobami.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ. Zamawiający nie wymaga.

Pytanie nr 17: – dotyczy Pakietu nr 24: Prosimy Zamawiającego o podanie lat produkcji poszczególnych urządzeń oraz dat planowanych przeglądów w ramach powyższego Pakietu.

Odpowiedź:

Poz. 1 – rok produkcji 2010, przegląd październik 2023,

Poz. 2 – rok produkcji 2018, przegląd marzec 2024,

Poz. 3 – rok produkcji 2021, przegląd kwiecień 2024,

Poz. 4 – rok produkcji 2018, przegląd maj 2024,

Poz. 5 – rok produkcji 2016, przegląd czerwiec 2024,

Poz. 6 – rok produkcji 2018, przegląd lipiec 2023.

Pytanie nr 18: Czy Zamawiający poda przewidywane terminy przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 6? Informacja jest niezbędna do uwzględnienia w kalkulacji ceny odpowiedniej ilości dojazdów do siedziby Klienta w celu realizacji umowy.

Odpowiedź: Luty 2024 r.

Pytanie nr 19: Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni aby umożliwić nam złożenie korzystnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20: Zwracamy się z prośbą o dodanie do paragrafów umowy następującego zapisu:

„W przypadku opóźnień w dokonywaniu płatności przez Zamawiającego, przekraczających 30 dni kalendarzowych, Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania świadczenia usług serwisowych w zakresie tej umowy, aż do momentu całkowitego uregulowania przez Zamawiającego zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 21: dotyczy Pakiet nr 7 - Zwracamy się z wnioskiem o podanie numerów seryjnych urządzeń w celu potwierdzenia, że zamówienie obejmuje dwa respiratory. Informacja jest niezbędna do przygotowania prawidłowej kalkulacji cenowej oferty oraz ustalenia zakresu konserwacji.

Odpowiedź: Respirator Servo-i nr ser. 94036, Respirator Servo-i nr ser. 84706.

Pytanie nr 22: Pakiet nr 2, Załącznik nr 7 - Dot. §1 ust. 5 wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż każdorazowe ostateczne terminy przeglądów podlegają obustronnemu ustaleniu przez strony umowy w formie mailowej lub telefonicznej potwierdzanej mailowo.

Prosimy również o potwierdzenie, że harmonogram, o którym mowa w §1 ust. 5 będzie stanowił punkt wyjściowy dla szczegółowych ustaleń stron dat przeglądów w trakcie obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 23: Dot. §1 ust. 16 wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja „na naprawę”?

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że towar jest zgodny z umową. Gwarancji jakości udziela się na rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego - na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi, w przypadku wadliwego wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. W związku

z powyższym w ocenie Wykonawcy zapis ust. 16 zdanie 2. powinien zostać usunięty, a formularz ofertowy odpowiednio zmodyfikowany.

Odpowiedź: Gwarancja na wykonane naprawy dotyczy sytuacji, gdy w okresie gwarancji nastąpi dokładnie taka sama usterka, nie będąca następstwem niewłaściwego użytkowania lub uszkodzenia mechanicznego.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 24: Dot. §3 ust. 2 wzoru umowy:

Uwzględniając bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, biorąc pod uwagę najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 25: Dot. §6 ust. 3 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o uwzględnienie w ramach postanowienia także takich przypadków, kiedy naprawa (usunięcie wady) w terminie wskazanym w §6 ust. 3 ze względów technicznych lub logistycznych (potrzeba sprowadzenia części z zagranicy) może okazać się niewykonalna. Termin usunięcia ewentualnych wad czy usterek nie powinien wynikać wyłącznie z uznaniowej, jednostronnej decyzji Zamawiającego, który zazwyczaj nie ma wiedzy, ile czasu zajmuje pozyskanie niezbędnych do naprawy części czy elementów, zwłaszcza, gdy zachodzi potrzeba ściągnięcia ich z zagranicy. Innymi słowy termin taki powinien być uzasadniony technicznie i logistycznie - w związku z powyższym zwracamy się o zmianę postanowienia zgodnie z propozycją:

„W okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązuje się usuwać wady wynikające z nienależytego wykonania naprawy w terminie 5 dni roboczych lub innym terminie uzasadnionym okolicznościami uzgodnionym z Zamawiającym, w szczególności termin usunięcia wady ulegnie przedłużeniu do co najmniej 10 dni roboczych w przypadku potrzeby sprowadzenia części z zagranicy, bez pobierania dodatkowego wynagrodzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 26: Dot. §8 ust. 1 lit. f wzoru umowy:

Prosimy o zmianę współczynnika kary na 0,2%. Wskazujemy, iż kary umowne są w kalkulowywane w cenę ofertową, stąd także w interesie Zamawiającego pozostaje należyte szacowanie ryzyka i wyważenie kar wyznaczonych umową.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 27: Dot. §10 ust. 1 wzoru umowy:

Przedwczesne zerwanie umowy powinno mieć miejsce w ostateczności. Uzyskanie nowej oferty i zawarcie nowej umowy może okazać się niekorzystne ekonomicznie dla Zamawiającego. Stąd też w naszej ocenie umowa powinna zawierać w sobie mechanizmy zapobiegające tego rodzaju sytuacjom.

Prosimy zatem o zmianę §10 ust. 1 poprzez dodanie na końcu tego postanowienia następującego zastrzeżenia:

„Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, Zamawiający wyznaczy pisemnie Wykonawcy termin na usunięcie naruszeń lub usunięcie ich przyczyn, który powinien być uwarunkowany okolicznościami i nie może być krótszy niż 5 dni od dnia otrzymania wezwania.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 28: Dot. §11 ust. 3 wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż w okolicznościach siły wyższej dochowanie wszelkich sztywnych form zgłoszenia może być technicznie utrudnione lub obiektywnie niemożliwe. Obowiązki informacyjne powinny być realizowane, na ile jest to wykonalne ze względu na okoliczności. Wykonawca zwraca się zatem o odpowiednią zmianę brzmienia ust. 3:

„W razie wystąpienia przypadku „siły wyższej” strona, która ze względu na „siłę wyższą” nie może zrealizować swoich zobowiązań jest zobowiązana powiadomić pisemnie, mailowo lub w inny skuteczny sposób o tym fakcie drugą stronę oraz podać dane na temat okoliczności „siły wyższej” oraz ich wpływu na realizację zobowiązań.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 29: Dot. §12 ust. 6 wzoru umowy:

Prosimy o symetryczne potraktowanie uprawnienia Zamawiającego, wynikającego z tego postanowienia i jego zmianę stosownie do propozycji:

„Wszelkie powiadomienia, zgody, akceptacje, zatwierdzenia itp., składane przez Strony w związku z Umową, mogą być przesłane również drogą elektroniczną na adres e-mail Strony otrzymującej podany w Umowie lub na inny wskazany pisemnie przez Stronę otrzymującą adres e-mail, ze skutkiem doręczenia bez obowiązku składania podpisu elektronicznego.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 30: pytanie do wzoru umowy (zał. 7 do swz):

Czy w nawiązaniu do zapisów w §12 ust. 7 Zamawiający udostępni wzór umowy powierzenia przetwarzania danych z możliwością zadania dodatkowych pytań do jej treści?

Odpowiedź: Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji SWZ, poprzez dodanie wzoru umowy powierzenia danych osobowych.

Pytanie nr 31: Pakiet nr 24 – Załącznik nr 3, 7 do SWZ

Dot. §1 ust. 5 wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż każdorazowe ostateczne terminy przeglądów podlegają obustronnemu ustaleniu przez strony umowy w formie mailowej lub telefonicznej potwierdzanej mailowo.

Prosimy również o potwierdzenie, że harmonogram, o którym mowa w §1 ust. 5 będzie stanowił punkt wyjściowy dla szczegółowych ustaleń stron dat przeglądów w trakcie obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 32: Dot. §3 ust. 2 wzoru umowy:

Uwzględniając bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, biorąc pod uwagę najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 33: Dot. §6 ust. 1 a) wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja „na naprawę”?

Według zasad ogólnych kodeksu cywilnego, udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że towar jest zgodny z umową.

Gwarancji jakości udziela się na rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego - na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi, w przypadku wadliwego wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy zapis powinien zostać zmodyfikowany (wraz z formularzem ofertowym):

„Wykonawca udziela:

- a. *Pakiet nr:5 miesięcznej gwarancji (nie mniej niż 6-miesięcy) na części zamienne i materiały zgodnie z gwarancją udzieloną przez producenta.”*

Odpowiedź: Gwarancja na wykonane naprawy dotyczy sytuacji, gdy w okresie gwarancji nastąpi dokładnie taka sama usterka, nie będąca następstwem niewłaściwego użytkowania lub uszkodzenia mechanicznego.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 34: Dot. §6 ust. 3 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o uwzględnienie w ramach postanowienia także takich przypadków, kiedy naprawa (usunięcie wady) w terminie wskazanym w §6 ust. 3 ze względów technicznych lub logistycznych (potrzeba sprowadzenia części z zagranicy) może okazać się niewykonalna. Termin usunięcia ewentualnych wad czy usterek nie powinien wynikać wyłącznie z uznaniowej, jednostronnej decyzji Zamawiającego, który zazwyczaj nie ma wiedzy, ile czasu jest niezbędne 2 z 4 na pozyskanie części czy elementów, zwłaszcza, gdy zachodzi potrzeba sprowadzenia ich z zagranicy. Innymi słowy - termin taki powinien być uzasadniony technicznie i logistycznie. W związku z powyższym zwracamy się o zmianę postanowienia zgodnie z propozycją:

„W okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązuje się usuwać wady wynikające z nienależytego wykonania naprawy w terminie 5 dni roboczych lub innym terminie uzasadnionym okolicznościami uzgodnionym z Zamawiającym, w szczególności termin usunięcia wady ulegnie przedłużeniu do co najmniej 10 dni roboczych w przypadku potrzeby sprowadzenia części z zagranicy, bez pobierania dodatkowego wynagrodzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 35: Dot. §9 ust. 1 lit. e) wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o zastosowanie w tym przypadku mechanizmu użytego jak we wzorze umowy dla Pakietu nr 2. tj. ustalenie kary umownej liczonej od **niezrealizowanej wartości umowy brutto** (zob. §8 ust. 1 lit. e) wzoru umowy do Pakietu nr 2).

Uwzględniając fakt, że przedmiotem umowy są usługi (świadczenie ciągłe) - ewentualne odstąpienie odnosi co do zasady skutek na przyszłość. W ocenie Wykonawcy nie jest usprawiedliwione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami – wykonanych prawidłowo.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 36: Dot. §9 ust. 1 lit. f) wzoru umowy:

W celu wyeliminowania sytuacji dublowania się podstaw do nakładania kar umownych wskazujemy, iż w przypadku niewykonania umowy Zamawiający może naliczyć karę za zwłokę bądź też sięgnąć po narzędzia związane z zerwaniem umowy i naliczeniem kary na tej podstawie.

Zwracamy się zatem o wykreślenie §9 ust. 1 lit. f), jako stwarzającego bezzasadną podstawę do naliczenia bardzo wysokich, nieproporcjonalnych kar za uchybienia objęte innymi postanowieniami umownymi.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 37: Dot. §9 ust. 1 lit. g) wzoru umowy:

Zaproponowana wartość kar z tytułu nienależytej realizacji jest w ocenie Wykonawcy wygórowana w dacie jej zastrzegania, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę (lub „jak za zwłokę”) powinna być naliczana **w wartości ułamkowej**, zaczynającej się od 0,1% (np. SO Łódź, XII C 698/19). Prosimy o modyfikację postanowienia w zakresie zastosowanego współczynnika zgodnie z propozycją:

„W przypadku nienależycie wykonywanych przeglądów - konserwacji, których następstwem będzie niesprawna aparatura Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,3% wartości ryczałtowej netto wynikającej z Formularza cenowego i odnoszącej się do przeglądu tej aparatury z danego Pakietu, za każdy dzień jej niesprawności.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 38: Dot. §9 ust. 1 lit. h) wzoru umowy:

Mając na względzie, że wysokość kar umownych może wpływać na wysokość ceny oferty – zwracamy się o zmniejszenie współczynnika kary, o której mowa w lit. h) do 0,3%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 39: Dot. §11 ust. 1 wzoru umowy:

Przedwczesne zerwanie umowy powinno mieć miejsce w ostateczności. Uzyskanie nowej oferty i zawarcie nowej umowy może okazać się daleko niekorzystne ekonomicznie dla Zamawiającego. Stąd też w naszej ocenie umowa powinna zawierać w sobie mechanizmy zapobiegające tego rodzaju sytuacjom.

Prosimy o zmianę §10 ust. 1 poprzez dodanie na końcu tego postanowienia następującego zastrzeżenia:

„Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, Zamawiający wyznaczy pisemnie Wykonawcy termin na usunięcie naruszeń lub usunięcie ich przyczyn, który powinien być uwarunkowany okolicznościami i nie może być krótszy niż 5 dni od dnia otrzymania wezwania.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 40: Dot. §12 ust. 3 wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż w okolicznościach siły wyższej dochowanie wszelkich sztywnych form zgłoszenia może być technicznie utrudnione lub obiektywnie niemożliwe. Obowiązki informacyjne powinny być realizowane, na ile jest to wykonalne ze względu na okoliczności. Wykonawca zwraca się zatem o odpowiednią zmianę brzmienia ust. 3:

„W razie wystąpienia przypadku „siły wyższej” Strona, która ze względu na „siłę wyższą” nie może zrealizować swoich zobowiązań jest zobowiązana powiadomić pisemnie, mailowo lub w inny skuteczny sposób o tym fakcie drugą Stronę oraz podać dane na temat okoliczności „siły wyższej” oraz ich wpływu na realizację zobowiązań.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 41: Dot. §13 ust. 7 wzoru umowy:

Prosimy o symetryczne potraktowanie uprawnienia Zamawiającego, wynikającego z tego postanowienia i jego zmianę stosownie do propozycji:

„Wszelkie powiadomienia, zgody, akceptacje, zatwierdzenia itp., składane przez Strony w związku z Umową, mogą być przesłane również drogą elektroniczną na adres e-mail Strony otrzymującej podany w Umowie lub na inny wskazany pisemnie przez Stronę otrzymującą adres e-mail, ze skutkiem doręczenia bez obowiązku składania podpisu elektronicznego.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 42: Dot. Wydzielenia, Pakiet 24 pozycja 3

Bedąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthacore zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wydzielenie do osobnego pakietu pozycji nr 3 (Aparat RTG Optima XR 240). Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2022.1710 t.j., Zamawiający powinien udzielić zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia. Gwarantem efektywności jest jak najszersza konkurencja podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w ramach wskazanego pakietu, poprzez objęcie jednym świadczeniem usług serwisowania wszystkich aparatów jest sprzeczne z przytoczoną powyżej zasadą efektywności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ doprowadzi do otrzymania przez Zamawiającego mniejszej liczby konkurencyjnych ofert. Wnosimy zatem prośbę do Zamawiającego jak na wstępie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona wydzielenia.

Pytanie nr 40: pytanie do wzoru umowy (zał. 7 do swz):

Czy w nawiązaniu do zapisów w §12 ust. 7 Zamawiający udostępni wzór umowy powierzenia przetwarzania danych z możliwością zadania dodatkowych pytań do jej treści?

Odpowiedź: Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji SWZ, poprzez dodanie wzoru umowy powierzenia danych osobowych.

Pytanie nr 41: Pytania do umowy:

§1 pkt. 3 e) –czy poprzez „karty naprawy urządzeń” zamawiający rozumie raporty serwisowe wystawiane przez inżyniera serwisu po każdorazowej wizycie?

Odpowiedź: Karta naprawy czy raport serwisowy czy protokół serwisowy – to wszystko to samo. Firmy serwisowe różnie nazywają swoje dokumenty.

§1 pkt. 3 g) –prosimy o zmianę godzin stałego kontaktu na godz. 08:00 –16:00 ze względu na czas pracy biura serwisu.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

§1 pkt. 7 –czy zamawiający będzie wymagał przedstawienia certyfikatu autoryzacji serwisu bądź certyfikatu producenta, potwierdzającego przeszkolenie serwisanta z czynności serwisowo-przeglądowych?

Odpowiedź: Wszystkie wymagania zostały określone w SWZ. Rozdział XXV SWZ.

§1 pkt. 8 i) –prosimy o wykreślenie dla pakietu 21 i 31

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian, jest zaznaczone w nawiasie – jeśli dotyczy określonego sprzętu.

§1 pkt. 11 –prosimy o wykreślenie formy telefonicznej oraz faksu

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Zgodnie z pkt. 4 SWZ do pakietu 21 proszę o wskazanie właściwej ustawy o wyrobach medycznych.

Odpowiedź: Ustawa o wyrobach medycznych jest w wskazana w dokumentach SWZ tj. opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 42: Pytania do SWZ

Pkt 3 c) –prosimy o wykreślenie tego punktu dla pakietu 21 –przegląd jako czynności polegające na sprawdzeniu urządzenia pod kątem technicznym oraz wymianie części zamiennych nie są w żaden sposób powiązane z przeprowadzeniem asysty przy UDT. Zakres UDT musi zawsze być ustalony z inspektorem UDT i na podstawie tych właśnie ustaleń, wycenia się ew. koszt asysty, którego nie da się określić na etapie wyceny przeglądu.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuje o dokonaniu zmian w zapisach Specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: SWZ) poprzez dodanie załącznika nr 8 do SWZ- umowa powierzenia danych osobowych.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
/ - / Marek Dakowski

Sprawę prowadzi: Katarzyna Królska, tel. +48 61 61 62 559, katarzyna.krolska@szoz.pl, zampub@szoz.pl