

GMINA OŚWIĘCIM

ul. Zamkowa 12

32-600 Oświęcim

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
na których zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Oświęcim.

Numer referencyjny: WI.2712.24.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **GMINA OŚWIĘCIM**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wymóg którego dotyczy: 4.6 str. 5 SWZ pkt.2

Proszę o potwierdzenie że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy każdego kierowcy i ładowacza.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 2

Pytanie dotyczy warunków udziałów pkt 7.2 do SWZ str. 7

Zamawiający nie określił w SWZ żadnego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawcy. Mając na uwadze wykonywanie usługi na rzecz społeczności lokalnej, prosimy o rozważenie modyfikacji SWZ w zakresie wprowadzenia warunku dotyczącego posiadania polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę:

- dla części I i II min.1 000 000,00 zł

- dla części III min.500 000, 00 zł

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 3

Pytanie dotyczy warunków(zdolność techniczna lub zawodowa)7.2pkt.2 str8 i n.

Zamawiający w zakresie warunku dotyczącego potencjałów technicznych wskazał dla każdej części wymaganą ilość pojazdów wraz z ich charakterystyką, jednak bez wskazania jakichkolwiek aspektów środowiskowych realizacji przedmiotowej usługi.

Usługi odbioru i transportu od właścicieli nieruchomości są idealnym przykładem postępowania w którym zamawiający może zastosować wymaganą ustawą PZP aspekty środowiskowe. Na terenie całego kraju (nie wyłączając) powiatu Oświęcimskiego kryteria środowiskowe tego typu zamówień są powszechnie stosowane od lat, przez co zapewniają bezpieczeństwo środowiskowe wykonanej usługi i zapobiegają nadużyciom w tym zakresie oraz zapewniają minimalizację ewentualnych awarii.

Powszechnie stosowane na terenie powiatu (ale i nie tylko) są 2 podejścia:

- a) bezpośrednie wymaganie jednostek sprzętowych z odpowiednią normą emisji spalin,
- b) wymaganie w minimalnym zakresie jednostek ze starszą emisją spalin klasa Euro 4 oraz punktowane w kryteriach oceny ofert odpowiedniej ilości jednostek sprzętowych kat. Euro 5 i więcej.

Od 2009 roku nie produkuje się pojazdów z emisją spalin Euro 4 (<https://www.gov.pl/web/cepik/norma-emisji-spalin-euro-w-centralnej-ewidencji-pojazdow>).

Zamawiający powinien mieć świadomości że dopuszcza do realizacji "wiekowe już pojazdy" odbiegające od standardów, których produkcja miała miejsce 20 lat temu.

Przykładowo jako wprowadzenie w/w kryterium wskazujemy, że w swoich postępowaniach na odbiór odpadów taki zapis zastosowała, min. Gmina: Polanka Wielka, Gmina Zator, czy Gmina Przeciszów.

Prosimy o wprowadzenie wymogów realizacji usługi oraz dokonanie zapisu dot. aspektu środowiskowego. Przez aspekt środowiskowy rozumie się realizację przedmiotu zamówienia w Gminie Oświęcim przy użyciu jak największej liczby pojazdów spełniających normy emisji spalin EURO 5 lub wyższe.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 4

Zamawiający w zakresie warunku dotyczącego potencjałów technicznych wskazał dla każdej części wymaganą ilość pojazdów wraz z ich charakterystyką jednak bez wskazania jakichkolwiek aspektów środowiskowych realizacji przedmiotowej usługi .

W zakresie części III Wykonawca wskazał na stronie 8 SWZ min. 4 jednostki sprzętowe do realizacji usługi. Mając na uwadze różnorodność pojemników i kontenerów do gromadzenia odpadów PSZOK, zasadne jest doprecyzowanie warunków sprzętowych poprzez jednoznaczne opisanie pojazdów, które powinny być dostosowane do odpowiednich kontenerów i pojemników, w których gromadzone są odpady PSZOK. Zapobiegnie to sytuacji, w której Wykonawca wykaże potencjał sprzętowy jednak niedostosowany do użytych pojemników /kontenerów.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 5

Prosimy o informację czy sprzęt wykorzystywany do realizacji usługi może być ten sam do każdej części usługi, czy Zamawiający wymaga, aby sprzęt do każdej części zamówienia, czy Zamawiający wymaga aby wykazany sprzęt nie był powielany w każdej części? Postulujemy o wprowadzenie takiego zakazu.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 6

Dotyczy 7.2 ppkt 3 SWZ str 8 lit a

Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia będzie zobowiązany garażować pojazdy sprzętowe zgodnie z wykazem RDR na bazie magazynowo- transportowej przez cały okres trwania zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia będzie zobowiązany garażować pojazdy sprzętowe zgodnie z wykazem RDR na bazie magazynowo-transportowej przez cały okres trwania zamówienia.

Pytanie 7

Dotyczy 7.2 ppkt 3 SWZ str 8 lit b:

b) pojazdami do zbierania:

- niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (nie dotyczy części 3),
- odpadów gromadzonych w sposób selektywny, wyposażonymi w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiające trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdów i miejscach postojów oraz w system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów z pojazdu - umożliwiające weryfikację tych danych.

Ww. pojazdy muszą być wyposażone w kamery rejestrujące ich przejazd podczas realizacji usługi.

Wykonawca powinien posiadać odpowiedni program umożliwiający odczyt, prezentację oraz analizę przechowywanych danych, które muszą być udostępniane na każde żądanie Zamawiającego. Koszty związane z korzystaniem danych przez Zamawiającego pokryje Wykonawca.

Pojazdy muszą spełniać wymogi zawarte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122) oraz

przepisach szczególnych.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Prosimy o potwierdzenie, że powyższe wymagania dotyczą wszystkich jednostek sprzętowych i całego okresu wykonania usługi. tj. od 01.01.2025r. bez wyjątku.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 8

Mając na uwadze usługi bezpośredniego odbioru odpadów spod nieruchomości zamieszkałych z terenu całej Gminy, a także z myślą o bezpieczeństwie i komforcie Mieszkańców Gminy, prosimy o rozważenie wprowadzenia do swz (dodatkowo) fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i 10 ustawy Pzp.

Fakultatywne przesłanki wykluczenia znajdują zastosowanie tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli zostaną przewidziane w dokumentacji zamówienia. Zastosowania opisywanych instrumentów wymaga więc od zamawiającego odpowiedniego sformułowania postanowień SWZ już na etapie przygotowania postępowania.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp z postępowania można wykluczyć wykonawcę "który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał, lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów - art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp.", a także wykonawcę, który "z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał, lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady - art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.". Na podstawie zaś art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp Zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez

zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Co istotne, możliwość wykluczenia wykonawcy z uwagi na aktualizację opisanych powyżej okoliczności nie jest zależna od tego, czy ww. sytuacja miała miejsce u zamawiającego prowadzącego postępowanie, czy też u jakiegokolwiek innego zamawiającego. Wykluczenie wykonawcy musi być poprzedzone szczegółową analizą zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp. Mając powyższe na uwadze, a w szczególności ekonomikę i szybkość postępowania oraz czas rozpoczęcia realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia wnosimy, by podobnie jak w innych postępowaniach o podobnym charakterze, Zamawiający wprowadził w postępowaniu podane w pytaniu dodatkowe fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 5, 7 i 10 Pzp, a także zapis dyscyplinujący wykonawców w zakresie wykazania przesłanek art. 110. ust. 2 ustawy Pzp, a wskazanych już w swz w rozdziale VIII pkt. I ppkt. 5 swz (str. 15) poprzez jasne uregulowanie momentu składania ww. dokumentów.

Wnosimy o dodanie do rozdziału VIII pkt. I ppkt. 4 swz następującego zapisu - dodanie zdania drugiego o treści: "Wykonawca wszelkie wyjaśnienia i dowody konieczne do samooczyszczenia się winien złożyć już z ofertą".

Powyższe jest potwierdzone w orzecznictwie i piśmiennictwie (przykładowo LEX opinia: QA 2622675).

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", wyd. II, H. Nowak, M. Winiarz (red.), <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-110> (dostęp 28.10.2024 r.) "Udowodnienie samooczyszczenia jest elementem aktywnej współpracy wykonawcy z zamawiającym, która zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp. stanowi warunek samooczyszczenia. Wykonawca, chcąc wykazać swą rzetelność pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia, powinien w pełni wyjaśnić fakty i okoliczności związane z popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem, aktywnie współpracując nie tylko z organem prowadzącym dochodzenie, ale również z zamawiającym, w zakresie właściwym dla jego roli, by dowieść mu przywrócenia swojej rzetelności, pod warunkiem że ta współpraca będzie ograniczona do środków ściśle niezbędnych do tej oceny. Ta aktywna współpraca powinna polegać na tym, że wykonawca bez wezwania złoży kompletne dowody, wystarczające do wykazania jego rzetelności. Jeśli wykonawca przedstawi niekompletne, a tym samym nierzetelne informacje, nie zostanie spełniona konieczna przesłanka samooczyszczenia.

Współpraca z zamawiającym obejmuje również wyjaśnienie, czy istnieje podstawa wykluczenia. Oznacza to, że w celu samooczyszczenia wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych".

W wyroku z 8.11.2022r., sygn. akt KIO 2798/22, KIO 2809/22, Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że "Na wstępie zaznaczyć należy, że wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Rozpatrując moment, kiedy wykonawca powinien wystąpić z procedurą samooczyszczenia, to co do zasady powinna zostać ona podjęta z inicjatywy samego wykonawcy, poprzez wskazanie w oświadczeniu wstępnym, że znajduje się w sytuacji uzasadniającej wykluczenie. W procedurze powyżej progów unijnych informacje o podjęciu działań naprawczych powinny więc znaleźć się już w oświadczeniu JEDZ (tak też: wyrok KIO z 9.04.2018 r., sygn. akt KIO 531/18). W doktrynie podkreśla się, że wykonawca powinien przedstawić zamawiającemu informacje o podjętych środkach naprawczych na jak najwcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - w ofercie wykonawcy (M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecnictwie sądowym. W postanowieniu Sądu Okręgowego w Olsztynie z 25.07.2016 r. (V Ga 135/16, niepubl.) sąd potwierdził, że podjęcie działań samooczyszczających musi mieć miejsce na etapie przed składaniem ofert.

Jak wskazała Izba w wyroku z 14.06.2018 r., sygn. akt KIO 1102/18, późniejsze, następcze w wyniku wezwania zamawiającego czy po podjęciu przez niego decyzji o wykluczeniu samooczyszczenie wykonawcy wypaczałoby sens tej instytucji. Stanowiska wyrażające odmienny pogląd i wskazujące, iż ostateczną granicą czasową na przeprowadzenie procedury jest decyzja zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy (wyrok KIO z 27.08.2019 r., sygn. akt KIO 1576/19, orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XXIII Ga 1811/18), wyprowadzają powyższe tezy z braku regulacji ustawowej określającej termin końcowy do przeprowadzenia procedury samooczyszczenia, a możliwość jej dokonania po terminie składania ofert determinują wystąpieniem nowych okoliczności faktycznych związanych z

wypełnieniem się przesłanki wykluczenia".

Mając na względzie ww. stanowiska, wykonawca winien przedłożyć dokumenty dot. procedury tzw. "selfcleaningu" najpóźniej wraz z oświadczeniem wstępnym. Wydaje się, że jeśli wykonawca uczyni to wcześniej (przed złożeniem tego oświadczenia) nie będzie to stanowiło nieprawidłowości. Dokumenty dot. tej procedury nie mogą bowiem zostać złożone zamawiającemu później niż wraz z przekazywaniem mu oświadczenia wstępnego.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp. "Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5".

Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.02.2023r., "Nie jest też rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, zadaniem zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne".

Mając na względzie treść art. 18 ust. 3 Pzp, z którego wynika, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jeżeli wykonawca podjął określone działania wraz z przekazaniem takich informacji, to w ocenie Autora odpowiedzi, przepis ten znajduje zastosowanie również względem informacji zawartych w dokumentach przedłożonych przez wykonawcę wcześniej niż zachodził ku temu obowiązek.

Podsumowując, wnosimy o modyfikację SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- dodatnie dodatkowych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i 10 - do zapisu rozdziału VIII pkt. I ppkt. 8.3 swz (str. 12-13 SWZ)

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 9

Pytanie dotyczące kryterium oceny ofert w cz. III. Prosimy o rozważenie wprowadzenia jako kryterium oceny ofert aspektu środowiskowego związanego z normą emisji spalin wykorzystywanych do realizacji przedmiotowej usługi.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 10

Pytanie dotyczące kryterium oceny ofert cz. I i II. Zamawiający wskazał dwa kryteria oceny ofert: cena 60% oraz 40% aspekt edukacyjny, przy czym innymi słowy w cz. I i II przeprowadzenie tylko 1 prelekcji będzie miało wagę 40% w kryteriach oceny ofert. Przykładowo : w cenie 1 000 000,00 zł i braku zadeklarowania dodatkowej prelekcji korzystniejszą będzie oferta za 1 350 000,00 zł i deklarująca dwie prelekcje. Szczególnie, że w istotnych postanowieniach umowy dla cz. I i II:

za realizację prelekcji edukacyjnych w ilości niższej niż wskazana w § 1 ust. 5 niniejszej umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w wysokości 5 000,00 zł brutto za każdą niezrealizowaną prelekcję, (str. 14 & 14 ust 3 pkt 9).

Prosimy o modyfikację w/w kryterium adekwatnie do jego wartości w całym OPZ.

Ponadto prosimy o rozważenie wprowadzenia jako kryterium oceny ofert aspektu środowiskowego związanego z normą emisji spalin wykorzystywanych do realizacji przedmiotowej usługi.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 11

Prosimy o wskazanie charakteru cen jednostkowych netto za tonę w tabeli na str. 4 w załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia).

Czy są to ceny szacowane ?

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający wskazuje, że są to ceny wynikające z obowiązującej umowy. Zostały one wskazane omyłkowo, prosimy się nimi nie sugerować.

Pytanie nr 12

W odniesieniu do posiadanej decyzji na zbieranie odpadów, w zakresie której organizowane jest przyjmowanie odpadów w PSZOK od mieszkańców oraz przepisów ppoż w niej zawartych (chwilowe limity magazynowania odpadów, których nie można przekroczyć), Wykonawca jest zobligowany do organizacji odbioru i transportu odpadów w taki sposób, który zapewni ciągłe funkcjonowanie Punktu.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o zmianę zapisu w załączniku nr 1 SWZ (opis przedmiotu zamówienia) Rozdział I pkt.3a gdzie termin odbioru i transportu po zgłoszeniu podmiotu prowadzącego PSZOK, musi nastąpić w terminie 4 godzin.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Pytanie nr 13

Wykonawca prowadzący PSZOK jest zobligowany do gromadzenia odpadów selektywnie, przeznaczonych do tego i opisanych pojemnikach oraz kontenerach oraz wiatach.

Czy w związku z powyższym Wykonawca zadania polegającego na odbiorze i transporcie odpadów z PSZOK będzie miał na uwadze konieczność posiadania kontenerów oraz pojemników na wymianę aby zachować ciągłość prawidłowego funkcjonowania Punktu.

Niniejsze pytanie dotyczy części III.

Stanowisko Zamawiającego

Wykonawca zadania dot. odbioru i transportu odpadów z PSZOK musi zapewnić realizację usługi mając na uwadze konieczność zapewnienia ciągłości pracy PSZOK.

Pytanie nr 14

Prosimy o potwierdzenie, że osoba prowadząca prelekcje edukacyjne powinna spełniać wymogi zgodnie z art. 21 ust. 1 Kodeksu Karnego (tzw. Ustawa Kamilka).

Stanowisko Zamawiającego

Zgodnie z informacjami umieszczonymi na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości: "Dyrektor ma obowiązek sprawdzić osoby, z którymi podpisuje

umowę lub które prowadzą działalność oświatową na terenie szkoły. Goście zapraszani jednorazowo nie muszą być sprawdzani o ile nauczyciel jest w tym czasie ze swoimi uczniami."

Pytanie nr 15

Mając na uwadze usługi odbioru o i transportu odpadów od właścicieli nieruchomości tj. usługi wywozu odpadów, prosimy o rozważenie o wprowadzenia do SWZ przepisu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.) szczególnie art. 68a ust 1 ustawy. Postulujemy o wprowadzenie zapisu, że do realizacji zamówienia wykorzystywany będzie jeden pojazd iskoemisyjny N1 oraz jeden pojazd niskoemisyjny kategorii N2 lub N3.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zapisy.

Z up. Wójta

Halina Musiał
Zastępca Wójta