

UNIWERSYTECKI DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY
im. L. Zamenhofa w Białymstoku

15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595, fax (85)7450595

Białystok, 28.05.2025 r.

PN-11/25/1/36

Dotyczy przetargu nieograniczonego PN-11/25/1

Zamawiający, **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny w Białymstoku**, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) informuje, iż:

• **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 15** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienie do ceny otrzymanej oferty.

• **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 25** na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie **pakietów nr 25, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- **KD Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice (w zakresie wszystkich pakietów, na które Wykonawca złożył ofertę).**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) uPZP, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium Według raportu finansowego wymagane wadium wpłynęło **w dniu 03.04.2025 r. o godzinie 10:19:25.**

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagane wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy Zamawiającego). W przedmiotowym postępowaniu **termin wnoszenia wadium upłynął w dniu 03.04.2025 r. o godz. 08:00.**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **KD Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) uPZP, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium.

- **Balmung Medical Handel GmbH, Sportplatzweg 15, 6336 Langkampfen, Austria – pakiet nr 25.**

Wykonawca w ofercie zastosował 20% stawkę VAT dla produktów, które stanowią wyroby medyczne. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11: Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny. Konsekwencją wskazania

w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać przyjęcie i zastosowanie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę, w przypadku, gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez Wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Wykonawca jest obowiązany dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o prawidłową, a nie dowolną stawkę podatku VAT.

Wykonawca błędnie zastosował 20% stawkę VAT. Ustawa nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny, aby zapewnić stan porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Balmung Medical Handel GmbH Sportplatzweg 15, 6336 Langkampfen, Austria**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) uPZP, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- **KD Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice –**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) uPZP, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium (jak wyżej).

- **Becton Dickinson Polska Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa – pakiet nr 25.**

Zamawiający w zakresie **pakietu nr 25** wymagał zaoferowania „Zestaw infuzyjny grawitacyjny, z technologią zapobiegającą dostawaniu się powietrza do drenu po zakończeniu infuzji. Precyzyjny zacisk rolkowy z zaczepem do przypięcia drenu, dodatkowy zacisk na drenie pomiędzy komorą a zaciskiem rolkowym do odcięcia infuzji. Spike ABS - igła ścięta jednostronnie/lancet. Komora kroplowa elastyczna dla łatwego wypełnienia, **długość min. 60 mm**, bez zawartości DEHP, lateksu, bisphenol A, filtr 15 mikronów w dnie komory. (oznaczenie na opakowaniu), wentylowana /odpowietrznik komory kroplowej ręczny, **długość drenu 175 cm**, całkowita długość zestawu 185 cm. Objętość wypełnienia drenu 18 ml. Dren zakończony łącznikiem luer z zatyczką z filtrem hydrofobowym 1,2 microns, sterylny - EO, INTRAFIX SafeSet- BRAUN, Typ Back Check Valve”. Wykonawca w zakresie pakietu nr 25 zaoferował „Zestawy infuzyjne grawitacyjne z technologią Anti-Run Dry (ARDTM)”.

Komisja przetargowa podczas oceny dostarczonej próbki stwierdziła, iż zaoferowany zestaw nie spełnia wymogu dotyczącego minimalnej długości komory kroplowej, tj. **długość komory kroplowej wynosi 55 mm**, a nie tak jak wymagał Zamawiający – minimum 60 mm.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, odrzucił ofertę Wykonawcy **Becton Dickinson Polska Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa, w zakresie pakietu nr 25**, ponieważ treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

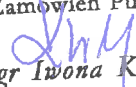
- **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl– pakiet nr 25.**

Zamawiający w zakresie **pakietu nr 25** wymagał zaoferowania „Zestaw infuzyjny grawitacyjny, z technologią zapobiegającą dostawaniu się powietrza do drenu po zakończeniu infuzji. Precyzyjny zacisk rolkowy z zaczepem do przypięcia drenu, **dodatkowy zacisk na drenie pomiędzy komorą a zaciskiem rolkowym do odcięcia infuzji**. Spike ABS - igła ścięta jednostronnie/lancet. Komora kroplowa elastyczna dla łatwego wypełnienia, długość min. 60 mm, bez zawartości DEHP, lateksu, bisphenol A, filtr 15 mikronów w dnie komory (oznaczenie na opakowaniu) ,wentylowana /odpowietrznik komory kroplowej ręczny, **długość drenu 175 cm**, całkowita długość zestawu 185 cm. Objętość wypełnienia drenu 18 ml . Dren zakończony łącznikiem luer z zatyczką z filtrem hydrofobowym 1,2 microns, sterylny - EO, INTRAFIX SafeSet- BRAUN, Typ Back Check Valve”. Wykonawca w zakresie pakietu nr 25 zaoferował „aparat do infuzji Intrafix Safeset”. Zamawiający na podstawie przedstawionych wraz z ofertą katalogów dot. Zaoferowanego asortymentu stwierdził w ofercie nieprawidłowość w postaci długości drenu, tj. Wykonawca

zaoferował długość drenu 180 cm oraz nieprawidłowość w postaci braku dodatkowego zacisku pomiędzy komorą a zaciskiem rolkowym do odcięcia infuzji.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, na podstawie których Wykonawca potwierdził, iż długość drenu wynosi 180 cm oraz że oferowany aparat nie posiada dodatkowego zacisku pomiędzy komorą a zaciskiem rolkowym do odcięcia infuzji.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, odrzucił ofertę Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl w zakresie pakietu nr 25**, ponieważ treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

KIEROWNIK
sekcji Zamówień Publicznych

mgr Iwona Kisiel

