

**UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W
POZNANIU**

Przybyszewskiego 49

60-355 Poznań

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Wyroby medyczne jednorazowego użytku - asortyment
ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, anestezjologia

Numer referencyjny: DZP/129/2024

Zamawiający, **UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 3: Pakiet nr 3**SKAMEX Spółka Akcyjna**

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **935 388.00 zł brutto**.Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Część zamówienia	Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
3 - Pakiet nr 3	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	1 - Cena - 100.00	100,00
	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. Osmańska 14 02-823 Warszawa	1 - Cena - 96.24	96,24

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
30	Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Pod Borem 18 41-808 Zabrze	<p>Oferta odrzucona w zadaniu 3 na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie: Odrzucenie oferty zgodnie z wyrokiem KIO:</p> <p>"Zamawiający w pkt 10.1. SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego, to jest złożenie opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełnienia wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny jakościowej/technicznej, w postaci ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów dla wszystkich oferowanych dla dostawy pozycji stanowiących przedmiot zamówienia.</p> <p>Wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. zaoferował zamawiającemu:</p> <ul style="list-style-type: none">- w pozycji 1 pakietu nr 3 - urządzenie o nr katalogowym IS-BF, Zarys,- w pozycji 2 pakietu nr 3 - urządzenie o nr katalogowym TS-BF, Zarys.

	<p>Wykonawca ten wprawdzie złożył m.in. wraz z ofertą kartę katalogową dla produktu IS-BF. W karcie tej nie potwierdził jednak spełnienia przez ten produkt parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 % - oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%, - komora kroplowa z PCV o długości 55 mm (w części przezroczystej), - igła wykonana ze wzmocnionego ABS. <p>Ponadto wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. złożył także m.in. kartę katalogową dla produktu TS-BF. W karcie tej nie potwierdził jednak spełnienia parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 % - oraz wirusów (VFE) min. 99,99964% - komora kroplowa z PCV o długości 90 mm (w części przezroczystej), - ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się. <p>Zamawiający w tej sytuacji wezwał wykonawcę Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Pomimo to w odpowiedzi na wezwanie wykonawca ten oświadczył jedynie, że zaoferowano przyrządy wyposażone w filtr przeciwdrobnoustrojowy o małej wielkości porów 0,5µm zapewniającej wysoką skuteczność zarówno filtracji antybakteryjnej (BFE) jak i antywirusowej (VFE).</p> <p>Do ww. wyjaśnień załączono oświadczenie Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. z 19.09.2023 r., iż Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. jako producent sprzętu medycznego oświadcza, że produkowane przez nas przyrządy do infuzji: easyFLOW IS (nr kat.: IS, IS-BF, IS-BF-180), easyFLOW IS ECO (nr kat.: IS-E, IS-BF-E, IS-BF-E-180), easyFLOW IS PREMIUM (nr kat.: IS-BF-P), easyFLOW IS SAFE (nr kat.: IS-BF-S), easyFLOW IS AMBER (nr kat.: IS-BF-A), wyposażone w zamykany kłapką filtr powietrza o wielkości porów 0,5µm.</p> <p>Jak wynikało z ww. wyjaśnień i załączonego do nich oświadczenia, wykonawca Zarys nie złożył zatem zamawiającemu wymaganego przez niego oświadczenia o poziomie filtracji bakterii i wirusów. Z faktu, że jego przyrządy wyposażone są w filtr przeciwdrobnoustrojowy o wielkości porów 0,5µm nie wynika jeszcze samo przez się, że po zastosowaniu takiego rozwiązania poziom skuteczności filtracji bakterii i wirusów będzie na poziomie wymaganym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 1 i nr 2 pakietu nr 3.</p> <p>Izba stwierdziła także, że wykonawca Zarys nie potwierdził także na tym etapie, iż produkt TS-BF spełnia wymóg:</p> <ul style="list-style-type: none"> - komora kroplowa z PCV o długości 90 mm (w części przezroczystej), - ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się.
--	--

		<p>Wykonawca Zarys nie potwierdził również, że produkt IS-BF spełnia wymóg:</p> <ul style="list-style-type: none"> - komora kroplowa z PCV o długości 55 mm (w części przezroczystej), - igła wykonana ze wzmocnionego ABS. <p>W tej sytuacji izba stwierdziła, że oferta wykonawcy Zarys powinna zostać przez zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako sprzeczna z warunkami zamówienia. Wykonawca, wbrew postanowieniu pkt 10.1 SWZ, nie złożył bowiem dla produktów zaoferowanych przez siebie w pakiecie nr 3, pozycja 1 i pozycja 2 opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełnienia wymagań ustalonych przez Zamawiającego."</p> <p>W związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zarys na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
36	<p>Bialmed Sp. z o.o. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa</p>	<p>Oferta odrzucona w zadaniu 3 na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie: Odrzucenie oferty zgodnie z wyrokiem KIO:</p> <p>„Odwołujący słusznie zarzucił, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty przystępującego Bialmed z powodu niezgodności treści oferty, w części dotyczącej zaoferowanego asortymentu w pakiecie nr 3 pozycja 1, z warunkami zamówienia.</p> <p>Przystępujący Bialmed w pakiecie 3 pozycja 1 zaoferował produkt, którego producentem jest Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150.</p> <p>Odwołujący w odwołaniu podniósł, że ww. produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo. Powyższe twierdzenia odwołującego okazały się prawdziwe. Okoliczność tę odwołujący wykazał dowodem nr 6, kartą katalogową pobraną ze strony bialmed.pl, z której wprost wynikało, że produkt IV01W150 posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo.</p> <p>Wprawdzie przystępujący Bialmed w zgłoszeniu przystąpienia utrzymywał, że ww. produkt posiada igłę ściętą czteropłaszczyznowo, jednakże powyższe twierdzenia przystępującego okazały się oświadczeniami gołosłownymi, podniesionymi wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego, a ponadto sprzecznymi z oświadczeniami składanymi przez samego przystępującego na etapie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że w wyjaśnieniach z 18 października 2024 r. przystępujący Bialmed jednoznacznie oświadczył, że nasza firma zaoferowała przyrząd odpowiadający pytaniu nr 224, posiadający igłę biorczą, pierwotnie wymaganą przez Zamawiającego czyli dwupłaszczyznową. Przystępujący składając to oświadczenie nie miał zatem wątpliwości, że jego produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo, ani jak rozumieć to pojęcie.</p>

Okoliczność, iż przyrząd zaoferowany przez przystępującego posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo nie budziła także wątpliwości zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień kierowanym do przystępującego Bialmed zamawiający wprost bowiem wskazał: Wykonawca posługuje się jednak katalogiem zawierającym wyżej wymieniony parametr – z tego dokumentu wynika jednak wprost niezgodność z wymaganiami Zamawiającego w zakresie aktualnie toczącego się postępowania. Poniżej wycinek z karty katalogowej z innego postępowania potwierdzający, że igła w danym przyrządzie jest ścięta dwupłaszczyznowo: (...). Co więcej, zamawiający do treści tego wezwania załączył kartę katalogową złożoną przez Bialmed dla ww. produktu z innego postępowania, w której znalazło się oświadczenie, że produkt Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150 posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo. Powołując się na tę kartę katalogową w treści wezwania zamawiający wprost wskazywał, że produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo.

Powyższe ustalenie oznaczało, że produkt Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150 okazał się niezgodny z odpowiedzią

Pytanie 224: Dotyczy Pakiet 3, Pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PCV o długości 55mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów, igła biorcza ścięta czteropłaszczyznowo wykonana ze wzmocnionego ABS, z wysokiej skuteczności filtrem w odpowietrzniku, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, opakowanie folia-papier, sterylny.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

na pytanie nr 224 udzieloną przez zamawiającego 28 sierpnia 2024 r.:

Jak wynikało z treści przywołanego pytania, zamawiający dopuścił alternatywny – w stosunku do pierwotnego opisu – przedmiot zamówienia, lecz jednym z wymogów tego alternatywnego opisu przedmiotu zamówienia było zaoferowanie igły biorczej ściętej czteropłaszczyznowo, której oferowany produkt nie posiadał.

W swych wyjaśnieniach przystępujący powołał się także na pierwotny opis przedmiotu zamówienia oraz alternatywne dopuszczone opisy przedmiotu zamówienia zawarte w pytaniu 45, pakiet 3, pozycja 1 (...) i pytaniu 285, pakiet 3, pozycja 1 (...).

W pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał zaoferowania:

Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PP o długości min 60mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczyznowo z ABS, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz

wirusów (VFE) min. 99,99964%. (potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty)

W odpowiedzi na pytanie nr 45 zamawiający dopuścił:

Pytanie 45: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1

Czy Zamawiający dopuści przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych o poniższym opisie:

Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PVC, ze skrzydełkami, o długość min. 63mm w części przezroczystej, odpowietrznik z samodomykającą kłapką zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji BFE min. 99,99994%, VFE min 99,9996% stanowiący system zamknięty zgodnie z definicją NIOSH (potwierdzone oświadczeniem producenta), całość wolna od ftalanów (informacja na opakowaniu jednostkowym), dren o długości 150cm, igła biorcza ścięta dwupłaszczyznowo, przezroczysty łącznik Luer-Lock w całości zabezpieczony z zewnątrz osłonką, zaciskacz rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz dodatkowe miejsce do zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, oznaczenie producenta umieszczona trwale na zaciskaczu w kolorze innym niż zaciskacz (widoczne, łatwe do odczytania), dodatkowe oznaczenia producenta na komorze kroplowej i na skrzydełkach dociskowych, na opakowania informacja o: wielkości filtra, poprawności procesu sterylizacji, nr katalogowym w celu pełnej identyfikacji, opakowanie folia-papier z niebieski kodem, sterylny

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 285: Dotyczy pakiet nr 3 poz. 1

Czy Zamawiający w zadaniu 3 poz. 1 dopuści zaoferowanie przyrządów do przetaczania płynów z komorą kroplowa wolna od PVC o długości min 60mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanalowa, ścięta dwupłaszczyznowo , zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza z zachowaniem pozostałych wymagań SWZ.

Izba stwierdziła, że produkt zaoferowany przez przystępującego nie spełniał wymogów z pierwotnego opisu ani z żadnej z ww. odpowiedzi, gdyż komora kroplowa w zaoferowanym produkcie posiadała długość 55 mm w części przezroczystej. Powyższe wynikało z karty katalogowej produktu Zibo Sunrise IV01W150 załączonej przez przystępującego do jego oferty.

W wyjaśnieniach przystępujący powołał się także na możliwość zaoferowania produktu równoważnego. Jednakże, jak wynikało z załącznika do SWZ (warunki równoważności), zamawiający dopuścił możliwość powołania się na rozwiązania równoważne wyłącznie w przypadku, gdyby w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę/producenta, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych.

Jeśli chodzi o opis przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 3 pozycja 1, to zamawiający nie określił go przez odwołanie się do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu. Zamawiający opisał swe oczekiwania poprzez wskazanie określonych cech technicznych. W tej sytuacji przystępujący nie mógł w tym przypadku powołać się na możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego.

Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut dotyczący bezpodstawnego zaniechania odrzucenia oferty

		przystępującego Bialmed, której treść w zakresie pakietu nr 3 poz. 1 okazała się niezgodna z dokumentami zamówienia.” W związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bialmed na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Umowa zostanie zawarta z dniem **11.03.2025 r.**

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp