

Łódź, dnia 22 stycznia 2024 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu
ul. Stanisława Przybyszewskiego 49
60-355 Poznań
KRS: 0000001852, NIP: 7792033466
Tel. +48618691100
e-mail: dzp@usk.poznan.pl
strona internetowa Zamawiającego: www.skhs.pl

Odwołujący: CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź
KRS: 0000914373, NIP: 6772164383
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e mail: przetargi@rekeep.pl
reprezentowana przez pracownika – Klaudię Bartczyk
adres do doręczeń taki jak Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn.: *"Przewóz produktów leczniczych do żywienia dojelitowego i pozajelitowego wraz z niezbędnym sprzętem do tego przeznaczonym."*, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 stycznia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00040145/01, numer referencyjny: DZP/03/2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (T.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - zwanej dalej „Pzp.”):

- I. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj. na:
- a) niewłaściwe określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) warunków udziału w postępowaniu;
 - b) niewłaściwe określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert w zakresie kryterium jakości: Napęd pojazdu.

II. **Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** przez zastrzeżenie w sekcji V pkt 5.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 7 ppkt 2 SWZ, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj.:

"W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej dwie (2) usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. świadczenie usług transportu diet, każda o wartości minimum: 54 430 zł",

który to warunek udziału jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zakłócający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako wygórowany i nadmierny poziom zdolności, jak również w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców i prowadzi do uprzywilejowania wykonawców świadczących tylko usługi transportu diet parenteralnych w tym aktualnego wykonawcę, co powoduje wyeliminowania potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu tj. wykonawców realizujących usługi transportu leków w odpowiedniej temperaturze do danego leku.

2. **art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp , art. 16 pkt 1-3 Pzp w z art. 99 ust. 1 Pzp** przez zastrzeżenie w sekcji V pkt 5.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 7 ppkt 2 SWZ, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie licencji na przewóz towarów w przypadku realizacji usługi pojazdami o DMC powyżej 3,5 t, tj.:

" Wykonawca musi posiadać licencje na wykonanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu towarów zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.) - w przypadku przeznaczenia do realizacji usługi pojazdów o DMC pow. 3,5 T.",

podczas, gdy zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem do 3,5 t DMC:

"Wymagany samochód: -samochody dostawcze lub furgon blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia",

co powoduje, że powyższy warunek udziału jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia.

3. **art. 240 ust. 1 i 2 Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez określenie w sekcji IV pkt 4.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 21 ppkt 1 i 2 SWZ, kryterium jakościowego: Napęd pojazdu o wadze 5%, gdzie punkty są przyznawane jedynie za napęd elektryczny i hybrydowy, podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem dostawczy lub furgonem blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia, na trasie powyżej 251 km od granic administracyjnych miasta Poznania, co powoduje, że w powyższy kryterium nie jest możliwe uzyskanie jakiegokolwiek punktu, ponieważ nie ma procesu technologicznego pozwalającego na zamontowanie zabudowy typu chłodnia w samochodach elektrycznych lub hybrydowych, które posiadałyby zasięg wymagany do realizacji tej usługi- nie

istnieją takie samochody.

III. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. **w zakresie zarzutu nr 1:** zmianę w pkt 7 ppkt 2 SWZ oraz sekcji 5.4 ogłoszenia o zamówieniu- warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej

z:

"W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej dwie (2) usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. świadczenie usług transportu diet, każda o wartości minimum: 54 430 zł",

na:

"W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej jedną usługę polegającą na transporcie produktów leczniczych o wartości minimum 108 860,00 zł ",

2. **w zakresie zarzutu nr 2:**

- a) usunięcie z pkt 7 ppkt 2 SWZ oraz sekcji 5.4 ogłoszenia o zamówieniu- warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

" Wykonawca musi posiadać licencje na wykonanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu towarów zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.) - w przypadku przeznaczenia do realizacji usługi pojazdów o DMC pow. 3,5 T.",

- b) usunięcie z pkt 9 ppkt 2 ust. 1) pkt 2 tabeli SWZ zapisu:

"Licencja na wykonanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu towarów zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.) - w przypadku przeznaczenia do realizacji usługi pojazdów o DMC pow. 3,5 T."

3. **w zakresie zarzutu nr 3:**

- a) zmiany pkt 21 ppkt 1 i 2 SWZ, poprzez nadanie mu brzmienia:

"

1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	90 %
2	Data produkcji pojazdu	10 %

2. Punkty przyznawane za podane kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór
1	Cena Liczba punktów = (Cmin/Cof) * 100 * waga gdzie: - Cmin - najniższa cena spośród wszystkich ofert - Cof - cena podana w ofercie
2	Data produkcji pojazdu Liczba punktów = Ozn war2 Ozn war2 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 10.

	gdzie: - Ozn war2 - Zamawiający nie dopuszcza pojazdów starszych niż wyprodukowane w 2015 r. Na potrzeby punktacji w kryterium oceny ofert, Zamawiający weźmie pod uwagę datę produkcji najstarszego pojazdu zaoferowanego przez Wykonawcę. 2015 r. i starszy - 0 pkt. 2016 r. i 2017 r. - 1 pkt. 2018 r. i 2019 r. - 4pkt. 2020 r. i 2021 r. - 6 pkt. 2022 r. i 2024 r. - 10 pkt.
--	--

b) zmiany sekcji 4.3 ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie kryterium jakości: "Napęd pojazdu" oraz zmianę wagi kryterium jakości - "Data produkcji pojazdu" na 10 procent;

IV. **oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania**, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2024 roku Zamawiający, wszczął postępowanie udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn.: *"Przewóz produktów leczniczych do żywienia dojelitowego i pozajelitowego wraz z niezbędnym sprzętem do tego przeznaczonym."*, które ogłoszono w Biuletynie Zamówień pod numerem: 2024/BZP 00040145/01, numer referencyjny: DZP/03/2024.

Wobec tego Odwołujący zachował termin do wniesienia niniejszego odwołania określony w art. 515 Pzp.

Postępowanie prowadzone jest z naruszeniem Pzp, z przyczyn szczegółowo niżej podanych.

Uzasadnienie zarzutu nr 1 - naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp

Zgodnie z art. 112 PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 zdanie pierwsze PZP, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Zamawiający w pkt 7 ppkt 2 SWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu: *"W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej dwie (2) usługi odpowiadające swoim*

rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. świadczenie usług transportu diet, każda o wartości minimum: 54 430 zł".

Odwołujący podnosi, że tak postawiony warunek udziału w postępowaniu ma charakter dyskryminujący, abstrahujący od zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotowego zamówienia (art. 112 ust. 1 Pzp). Nie ma bowiem racjonalnego uzasadnienia dla ograniczenia zamówienia do grona wykonawców doświadczonych wyłącznie w świadczeniu usług transportu diet parenteralnych -dojelitowych i pozajelitowych. Takie ograniczenie konkurencji jest nadmierne. Zamawiający powinien dopuścić udział wykonawców w postępowaniu wedle kryterium ich zdolności do wykonania zamówienia, a w tym celu wystarczające jest, aby wykonawca legitymował się doświadczeniem o podobnym poziomie jakości, więc nadużyciem jest stawianie tak wyśrubowanego ograniczenia podmiotowego grona zamawiających, jakich to doświadczenie dotyczy. Nie ma istotnych różnic choćby między transportem diet parenteralnych a transportem innych produktów leczniczych, które wymagają odpowiedniej temperatury przewożenia tj. w chłodni.

Postawiony warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zarówno do przedmiotu zamówienia, jak i celu jaki Zamawiający zamierza osiągnąć przez postawienie tego warunku, albowiem eliminuje z postępowania wykonawców, którzy mają szerokie doświadczenie w transporcie leków.

Niezależnie od powyższego, tak drastyczny wymóg w zakresie doświadczenia sprawia, uprzywilejowanie aktualnego wykonawcę tej usługi na rzecz Zamawiającego, a powoduje wyeliminowania potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu tj. wykonawców realizujących usługi transportu leków w odpowiedniej temperaturze.

Warunek udziału w postępowaniu ustalony przez Zamawiającego **podlega ocenie pod kątem proporcjonalności do opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny oraz w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania.** Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, lecz także znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 112 ust. 1 PZP, **stanowiącego o minimalnych poziomach zdolności.** Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za **nieproporcjonalne** (tak: Gawrońska-Baran Andrzel, komentarz do art. 112 PZP, lex 2022).

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 261/22 Z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", co **również potwierdza, że warunki nie mogą być**

nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, przy uwzględnieniu dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok KIO z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt KIO 714/17) pojęcie proporcjonalności oznacza, że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystykę, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Zgodnie z przepisem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, warunek udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z orzecznictwa, tak krajowego jak i europejskiego wynika, że proporcjonalność warunku musi być rozpatrywana przez pryzmat celu w jakim warunek jest zastrzegany, a więc zapewnienia sobie przez Zamawiającego wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, z tym, że warunki takie muszą być określone jako tzw. minimalne poziomy zdolności. Zwrócić należy uwagę, że TSUE w wyroku z dnia 16.09.1999 r., C-414/97 (Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii), wskazała iż ocena warunku udziału w postępowaniu wymaga tzw. Testu proporcjonalności, a więc wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Wspomniane orzecznictwo TSUE, za warunki nieproporcjonalne, uznaje takie, w których żądanie Zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem jest nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok TSUE z dnia 27.10.2005 r., C-234/03 (Contse S.A., Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa)). Jak wskazuje się z kolei w orzecznictwie KIO: *Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2020 r., KIO 1988/20). Jak wskazała KIO w wyroku z 1 sierpnia 2019 r., KIO 1342/19: *Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie [...].*

Podkreślenia wymaga, że zamawiający, opisując warunki udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia (KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). Postawiony przez Zamawiającego warunek nie zdaje tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Działanie Zamawiającego ma wyłącznie ten skutek, że postawiony warunek z góry eliminuje z udziału w postępowaniu podmioty, które mogą posiadać zdolności umożliwiające świadczenie usługi na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, którzy mają doświadczenie w świadczeniu usług transportu produktów leczniczych odpowiedniej temperaturze.

Na podstawie art. 16 pkt 1) i 3) PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jak również w sposób proporcjonalny. Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania – wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji” (Tak: Wyrok WSA w Warszawie z 25.08.2017 r., VIII SA/Wa 13/17, LEX nr 2364540)

Wobec powyższego, zaproponowana przez Odwołującego zmiana zapisów SWZ, spowoduje zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie zarzutu nr 2 - naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp , art. 16 pkt 1-3 Pzp w z art. 99 ust. 1 Pzp

Zamawiający w pkt 7 ppkt 2 SWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie licencji na przewóz towarów w przypadku realizacji usługi pojazdami o DMC powyżej 3,5 t, tj.: "*Wykonawca musi posiadać licencje na wykonanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu towarów zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.) - w przypadku przeznaczenia do realizacji usługi pojazdów o DMC pow. 3,5 T.*",

Natomiast zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem do 3,5 t DMC:

"Wymagany samochód: -samochody dostawcze lub furgon blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia", co powoduje, że powyższy warunek udziału jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż warunek udziału odnosi się do wymogu posiadania licencji na przewóz towarów samochodem powyżej 3,5 t DMC, a Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga realizacji usługi samochodem do 3,5 t DMC.

Dodatkowo, powyższe potwierdza, że ten warunek udziału w postępowania nie jest zbieżny z opisem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 261/22 Z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określone w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem

określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", co również potwierdza, że warunki nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie.

Uzasadnienie zarzutu nr 3 – naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 240 ust. 1 Pzp, Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 241 ust. 1 Pzp kryteria muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 241 ust. 2 Pzp związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w pkt 21 ppkt 1 i 2 SWZ, opisał kryteria oceny ofert oraz podał wagę tych kryteriów:

1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	90 %
2	Data produkcji pojazdu	5 %
3	Napęd pojazdu	5 %

2. Punkty przyznawane za podane kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór
1	Cena Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga$ gdzie: - C_{min} - najniższa cena spośród wszystkich ofert - C_{of} - cena podana w ofercie
2	Data produkcji pojazdu Liczba punktów = Ozn war2 Ozn war2 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 5. gdzie: - Ozn war2 - Zamawiający nie dopuszcza pojazdów starszych niż wyprodukowane w 2015 r. Na potrzeby punktacji w kryterium oceny ofert, Zamawiający weźmie pod uwagę datę produkcji najstarszego pojazdu zaoferowanego przez Wykonawcę.

	2015 r. i starszy - 0 pkt. 2016 r. i 2017 r. - 1 pkt. 2018 r. i 2019 r. - 2pkt. 2020 r. i 2021 r. - 3 pkt. 2022 r. i 2024 r. - 5 pkt.
3	Napęd pojazdu Liczba punktów = Ozn war3 Ozn war3 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 5. gdzie: - Ozn war3 - Na potrzeby punktacji w kryterium napędu pojazdu, Zamawiający weźmie pod najniżej punktowany napęd w zaoferowanym przez Wykonawcę pojeździe. <u>Napęd spalinowy - 0 pkt.</u> <u>Inny - 0 pkt.</u> <u>Napęd hybrydowy - 3 pkt.</u> <u>Napęd elektryczny - 5 pkt.</u>

Zamawiający jako jedno z kryteriów jakościowych wskazał: "Napęd pojazdu" o wadze 5%, gdzie punkty są przyznawane za poszczególne rodzaje napędów:

Napęd spalinowy - 0 pkt.

Inny - 0 pkt.

Napęd hybrydowy - 3 pkt.

Napęd elektryczny - 5 pkt.

Zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem dostawczym lub furgonem blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia, na trasie nawet powyżej 251 km od granic administracyjnych miasta Poznania.

W Kryterium jakościowym "Napęd pojazdu" w związku z w/w wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu usługi, nie jest możliwe uzyskanie jakiegokolwiek punktu, gdyż nie ma procesu technologicznego pozwalającego na zamontowanie zabudowy typu chłodnia w samochodach elektrycznych lub hybrydowych, które posiadałyby wymagany do realizacji tej usługi- nie istnieją takie samochody. A zatem wykonawcy za kryterium jakościowe nie mogą uzyskać żadnego punktu, a kryterium to jest sprzeczne z opisem przedmiotu zamówienia i winno zostać usunięte z dokumentów postępowania.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak we wstępie.

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.