

**„Zakup 2 autobusów elektrycznych zeroemisyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania pojazdów, celem zapewnienia obsługi obszaru śródmiejskiego w Kędzierzynie-Koźlu”**

Nr umowy: POIS.06.01.00-00-0061/19-00

ZP.271.1.80.2020.DM

Kędzierzyn-Koźle, dnia 26.10.2020r.

**WSZYSCY WYKONAWCY  
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zakup 2 autobusów elektrycznych zeroemisyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą pojazdów, celem zapewnienia obsługi obszaru śródmiejskiego w Kędzierzynie-Koźlu.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1a, ust. 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.- dalej jako ustawa Pzp) odpowiada na pytania dotyczące treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach: Zestaw nr 15 12.10.2020r., Zestaw nr 16 14.10.2020r., oraz dokonuje modyfikacji SIWZ, które nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, w poniżej określonym zakresie:

**ZESTAW PYTAŃ NR 15 z dnia 12.10.2020r:**

1. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 1 pkt 4 WOG lub, alternatywnie – zmianę § 2 ust. 1 pkt 4 WOG w ten sposób, aby wskazać maksymalny okres, o jaki może zostać przedłużona ważność gwarancji – maksymalnie łącznie o 3 miesiące w czasie trwania gwarancji, oraz wyłącznie w sytuacji, gdy pojazd musiał być wyłączony na skutek usterki z eksploatacji w okresie oczekiwania na części zamienne.

Uzasadnieniem dla wnioskowanej zmiany jest fakt, iż zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca, w obecnym brzmieniu zapisów WOG nie są w stanie przewidzieć, jak długo będą związani wskazanymi postanowieniami. W sytuacjach granicznych, np. gdy część zamienna jest trudno dostępna lub musi zostać specjalnie wyprodukowana, gwarancja uległaby wydłużeniu o czas nie określony. Ponadto, w razie mało istotnej usterki, pozwalającej na dalszą eksploatację autobusu, przedłużenie okresu gwarancji mimo dalszego użytkowania autobusu w czasie oczekiwania na części zamienne byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i stanowiło niewspółmierne obciążenie dla Wykonawcy.

**ODPOWIEŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę podtrzymując tym samym zapisy SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że aby w pełni wykorzystać przysługujące mu prawa gwarancyjne (poszczególne okresy ochrony gwarancyjnej) nie może narażać siebie na sytuacje, które praw by go tych pozbawiały lub je ograniczały, np. w sytuacjach często powtarzających się awarii autobusu i związanych z tymi awariami długotrwałymi przestojami autobusu.

Niemniej jednak Zamawiający aby ograniczyć po stronie Wykonawcy koszty gwarancji ( a tym samym ograniczyć koszty wpływające na cenę oferty) Zamawiający modyfikuje § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 12 do SIWZ w sposób następujący:

**- Obecny zapis:**

- 4) przedłużenia ważności gwarancji o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych do napraw gwarancyjnych, powiększoną o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy,

**- Zapis po modyfikacji:**

- 4) przedłużenia ważności gwarancji o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych do napraw gwarancyjnych, powiększoną o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy, **o ile brak tych części powoduje co do zasady brak możliwości wykonywania zadań przewozowych lub brak możliwości należytego i bezpiecznego wykonywania zadań przewozowych, przez które na gruncie niniejszego WOG należy rozumieć awarie systemów i wyposażenia, o których mowa w § 4 ust 3 pkt 1,3,7,9,10.**

2. Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 1 pkt 6-8 WOG w taki sposób, aby wyłączyć odpowiedzialność Wykonawcy za niedostarczenie w terminie części do napraw niepodlegających gwarancji lub powypadkowych.

Uzasadnieniem dla wnioskowanych zmian jest rażąca niewspółmierność świadczeń Stron. Ustawodawca przewiduje, co oczywiste, swobodę kontraktowania, unormowaną w art. 353<sup>1</sup> k.c. W przypadku jednak przedmiotowej umowy, której zawarcie jest przedmiotem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wolą obu Stron, a także Ustawodawcy w zakresie, w jakim normuje on prawo zamówień publicznych, jest aby umowa zawarta przez Wykonawcę i Zamawiającego miała charakter umowy wzajemnej. Jak stanowi art. 487 § 2 k.c.: *Umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej*. Wnioskowana w powyższym punkcie zmiana ma zapobiec nadmiernemu obciążeniu Wykonawcy. Gwarancja ma określony w WOG zakres podmiotowy, przedmiotowy i treściowy. Obarczanie Wykonawcy odpowiedzialnością za niedostarczenie we wskazanym terminie części do napraw niepodlegających gwarancji lub powypadkowych stanowi rażące naruszenie ekwiwalentności świadczeń. Ponadto, Wykonawca nie widzi podstaw do uznania, dlaczego również w przypadku bardzo rozległych uszkodzeń pojazdu, za które mógłby odpowiadać Zamawiający (wypadki drogowe), to Wykonawca miałby ponosić odpowiedzialność za niedostarczenie części, które wielokrotnie trzeba będzie specjalnie na ten cel produkować.

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę podtrzymując tym samym zapisy SIWZ. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzenie zmian, o które wnioskuje Wykonawca tj.

*(...)aby wyłączyć odpowiedzialność Wykonawcy za niedostarczenie w terminie części do napraw niepodlegających gwarancji lub powypadkowych(...)*

byłoby działaniem na szkodę Zamawiającego i mogło by doprowadzić w określonych sytuacjach do wyłączeń autobusów z eksploatacji na nieokreślony czas bez żadnych sankcji dla Wykonawcy z tego tytułu, co byłoby działaniem na szkodę Zamawiającego, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do sytuacji, iż zakupione autobusy stały by się bezużyteczne.

3. Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 1 pkt 6 i 8 WOG w taki sposób, aby termin dostarczenia części do napraw został zróżnicowany ze względu na części niezbędne do bezpiecznego funkcjonowania autobusu oraz inne.

Wnioskowana zmiana jest kontynuacją wniosku z pkt 2, zapewniającą spójność WOG oraz jak najpełniejszą realizację interesu tak Zamawiającego, jak i Wykonawcy. Obarczenie Wykonawcy odpowiedzialnością za niedostarczenie w terminie części mało istotnych dla bezpiecznego funkcjonowania autobusu w takim samym zakresie, jak za niedostarczenie w terminie części istotnych do bezpiecznego funkcjonowania autobusu, wydaje się być nieracjonalne i niecelowe. Kara nałożona na Wykonawcę w takim wypadku byłaby dalece niewspółmierna do choćby potencjalnej szkody, jaką Zamawiający mógłby ponieść.

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę podtrzymując tym samym zapisy SIWZ.

4. Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 1 pkt 6-8 WOG poprzez wydłużenie terminów na dostarczenie części do napraw w ten sposób, aby terminy dostaw części niezbędnych do napraw w przypadku usterek nie wyłączających pojazdu z eksploatacji wynosił 14 dni, a w przypadku napraw powypadkowych termin wynosił 30 dni.

Niezależnie od wniosków zawartych w pkt 2 i 3, choć w nawiązaniu do nich, Wykonawca wnosi również o wydłużenie terminów, po których upływie naliczana mu będzie kara umowna. Rozszerzając argumentację z pkt 2, Wykonawca zaznacza, że świadczenie, do którego będzie zobowiązany, winno być ekwiwalentne względem świadczenia Zamawiającego oraz być zgodne z zasadami współżycia społecznego. Przykładowo nałożenie kary umownej na Wykonawcę za niedostarczenie części do napraw powypadkowych w terminie 10 dni – w razie gdyby odpowiedzialność za spowodowanie wypadku przypisano Zamawiającemu lub pracownikowi Zamawiającego – byłoby jawnie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a często również – w przypadku części niedostępnych na rynku – niewykonalne. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję, aby najkrótszy termin na dostarczenie części do napraw określony we wskazanych punktach wynosił 14 dni, a najdłuższy – 30 dni od dnia zgłoszenia.

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę podtrzymując tym samym zapisy SIWZ. Zamawiający oczekuje od wszystkich Wykonawców ubiegających się o zamówienie wysokiej mobilności i operacyjności w zakresie dostaw części zamiennych oraz zapewnienie Zamawiającemu bieżącego do nich dostępu, po to aby autobusy miały zdolność do należytego i bezpiecznego wykonywania zadań przewozowych przy zachowaniu możliwie najwyższego wskaźnika gotowości technicznej.

5. Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 1 pkt 11 WOG w taki sposób, aby słowa: „o których mowa w ust. 1 pkt 5j” zastąpić słowami „o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 WOG”. Powyższa zmiana pozwoli zachować wewnętrzną spójność WOG i pozwoli uniknąć potencjalnych, niepotrzebnych sporów na tym tle.

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający potwierdza wystąpienie oczywistej omyłki pisarskiej (albowiem pkt. 5j nie istnieje w WOG), a zatem prawidłowy zapis w § 2 ust. 1 pkt 11 WOG brzmi:

11) zapłacenia kar umownych za brak udzielenia rad technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 5, w kwocie odpowiadającej równowartości w złotych polskich 40 euro (według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień naliczenia kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki poczynwszy od trzeciego dnia, licząc od dnia zgłoszenia,

6. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napraw gwarancyjnych, wykonywanych w przez Zamawiającego w ramach autoryzacji, kary umowne mogą być naliczane wyłącznie w przypadku nieterminowego dostarczenia części zamiennych – w przeciwnym wypadku Wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty kary umownej za działania Zamawiającego, co byłoby całkowicie sprzeczne z instytucją kary umownej.

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Zamawiający potwierdza.

7. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „koszt delegacji kierowcy” – wydaje się bowiem że ponoszenie kosztów noclegów kierowcy w 14-dniowym okresie naprawy w sposób całkowicie nieracjonalny powiększać będzie koszt obsługi gwarancyjnych, zwłaszcza, że odległość pomiędzy zewnętrzną ASO a siedzibą Zamawiającego może nie być znaczna.

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Pod pojęciem „koszt delegacji kierowcy” Zamawiający ma na myśli koszty delegacji związane wyłącznie z dojazdem autobusem ( podstawieniem) do zewnętrznego ASO.

---

***ZESTAW PYTAŃ NR 16 Z DNIA 14.10.2020R.***

---

**Pytanie 1**

Punkt 14 „Cyfrowy monitoring wizyjny”

Podpunkt 2h:

„kierowcy uruchomienie trybu pełnoekranowego wybranej kamery oraz podgląd wielu kamer; ponadto, rejestrator w

sposób widoczny powinien sygnalizować: awarię dysku twardego, zasłonięcie kamery, utratę sygnału z kamery, i posiadać

wbudowany moduł WLAN 5 oraz 2.4 GHz w standardzie IEEE802.11ac z anteną zewnętrzną do pracy w obu ww częstotliwościach”

„Czy Zamawiający dopuści rejestrator z zewnętrznym modułem WLAN 5 oraz 2.4 GHz w standardzie IEEE802.11ac

z anteną zewnętrzną do pracy w obu ww. częstotliwościach”.

Uzasadnienie:

Zewnętrzny modem ułatwia konfigurację oraz usprawnia obsługę serwisową.

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Po przeanalizowaniu pytania Wykonawcy oraz aktualnych wymogów odnośnie przetwarzania i ochrony danych Zamawiający rezygnuje z wymogów dotyczących dostępu i możliwości pobrania wybranego materiału wideo poprzez łączność radiową Wi-Fi, a w konsekwencji rezygnuje również z wymogu konieczności wyposażenia rejestratora wideo w moduł WLAN 5 oraz 2.4 GHz w standardzie IEEE802.11ac z anteną zewnętrzną do pracy w obu ww częstotliwościach.

Tym samym Zamawiający modyfikuje zapis w rozdziale VI, wiersz 14, ust. 2 pkt 1, lit h oraz pkt 7 lit a tabeli załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

**- Obecny zapis (wiersz 14, ust. 2 pkt 1, lit h):**

- h) kierowcy uruchomienie trybu pełnoekranowego wybranej kamery oraz podgląd wielu kamer; ponadto, rejestrator w sposób widoczny powinien sygnalizować: awarię dysku twardego, zasłonięcie kamery, utratę sygnału z kamery, i posiadać wbudowany moduł WLAN 5 oraz 2.4 GHz w standardzie IEEE802.11ac z anteną zewnętrzną do pracy w obu ww częstotliwościach,

**- Zapis po modyfikacji:**

- h) kierowcy uruchomienie trybu pełnoekranowego wybranej kamery oraz podgląd wielu kamer; ponadto, rejestrator w sposób widoczny powinien sygnalizować: awarię dysku twardego, zasłonięcie kamery, utratę sygnału z kamery, ~~i posiadać wbudowany moduł WLAN 5 oraz 2.4 GHz w standardzie IEEE802.11ac z anteną zewnętrzną do pracy w obu ww częstotliwościach,~~

**- Obecny zapis (wiersz 14, ust. 2 pkt 7, lit a):**

- a) umożliwiającego przeglądanie i archiwizację danych (wizja i fonia) za pomocą interfejsu podłączonego do komputera PC przy pomocy złącza USB jak również dostęp i możliwość pobrania wybranego materiału

poprzez łączność radiową Wi-Fi po zjeździe autobusu na teren zajezdni, oprogramowanie jak i system monitoringu musi posiadać takie właściwości, aby nagrania mogły stanowić materiał dowodowy w ewentualnych postępowaniach dochodzeniowych lub sądowych oraz możliwość przekazania zarejestrowanego materiału dowodowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem do przeglądania zapisu, przekazywanie plików nie może być związane z ograniczeniami licencyjnymi,

**- Zapis po modyfikacji:**

- a) umożliwiającego przeglądanie i archiwizację danych (wizja i fonia) za pomocą interfejsu podłączonego do komputera PC przy pomocy złącza USB jak również dostęp ~~i możliwość pobrania wybranego materiału poprzez łączność radiową Wi-Fi po zjeździe autobusu na teren zajezdni~~, oprogramowanie jak i system monitoringu musi posiadać takie właściwości, aby nagrania mogły stanowić materiał dowodowy w ewentualnych postępowaniach dochodzeniowych lub sądowych oraz możliwość przekazania zarejestrowanego materiału dowodowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem do przeglądania zapisu, przekazywanie plików nie może być związane z ograniczeniami licencyjnymi,

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi oraz zmiany, jako stanowiące integralną część SIWZ. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez umieszczenie na stronie internetowej.

**Daniel Bul**  
**Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych**  
**/-/**