



**BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1  
tel. **77 444 65 75** sekretariat 77 444 65 36,  
e-mail: [zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl](mailto:zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl)  
REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Brzeg, 11.08.2022 r.

Znak sprawy: PN/1/2022

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp pn.: **"Dostawa leków dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu" – PN/1/2022.**

**Pakiet nr 11 – Dostawa leków – wg załącznika nr 2.11 do SWZ**

Zamawiający -**Brzeskie Centrum Medyczne**, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że **w wyniku ponownego powtórzenia czynności oceny ofert, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 11:**

**Salus International Sp. z o.o.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

na:

**Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ**

za cenę brutto **577 566.51 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta otrzymała ilość **100 pkt. w kryterium oceny ofert - CENA 100%** przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
11 - Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ.	<b>Salus International Sp. z o.o.</b> Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena - 100.00	<b>100,00</b>
11 - Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ.	<b>Urtica Sp. z o.o.</b> Ul. Krzemieniecka 120 54-640 Wrocław	Cena - 0.00	0,00

**Uzasadnienie**

W związku z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 lipca 2022 r. oraz o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Urtica Sp. z o.o., Zamawiający w dniu **26 lipca 2022** r otrzymał od firmy **Urtica Sp. z o.o. pismo z żądaniem dokonania ponownego anulowania decyzji Zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonaniu ponownej oceny ofert w zakresie Pakietu nr 11.**

W uzasadnieniu swojego stanowiska Wykonawca - **Urtica Sp. z o.o.** wskazał na następujące niezgodności w ofercie firmy konkurencyjnej -**Salus International Sp. z o.o.**, cyt. :

- „1. W poz. 469 należało wycenić 300 sztuk. Tymczasem oferta zawierała wycenę 1 opakowania zawierającego 100 sztuk,
2. W poz. 470 należało wycenić 100 sztuk. Natomiast oferta zawierała wycenę 100 opakowań á 100 sztuk tj. 10000 sztuk,
3. W poz. 91 należało wycenić 12 opakowań Calcii lactas gluconas - 1,373 g x 12 (bezsmałkowe). Tymczasem w ofercie wykonawcy SALUS wyceniono jedynie 11 opakowań Calcium Teva 12+2 tabl. mus., biorąc do przeliczeń ilość sztuk w opakowaniu 14 a nie 12. Co prawda opakowanie zaoferowanego produktu zawiera 12 + 2 tabletki, ale 2 tabletki są bonusowe i nie są wliczane w cenę. Zatem wliczanie ich w ogólną ilość, a przede wszystkim podawanie ceny za coś co jest gratisem, nie powinno mieć miejsca.”

Zamawiający, po przeanalizowaniu zarzutów Wykonawcy – firmy Urtica Sp. z o.o. w zakresie oceny ofert, postanowił jeszcze raz unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 20 lipca 2022 r. oraz dokonać ponownego powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w zakresie pakietu nr 11, w szczególności odnosząc się do wskazanych wyżej niezgodności w ofercie firmy Salus International Sp. z o.o. Zawiadomienie o ponownym unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający przekazał Wykonawcom w dniu **1 sierpnia 2022 r.**

Pismem z dnia **1 sierpnia 2022 r.** Zamawiający wezwał Wykonawcę – **Salus International Sp. z o.o.** do złożenia wyczerpujących wyjaśnień dotyczących zauważonych niezgodności z SWZ **tylko w zakresie poz. 469 i poz. 91 formularza asortymentowo-cenowego – Zał. Nr. 2.11 do SWZ. Niezgodność wskazana w poz. 470 została przez Zamawiającego poprawiona w dniu 18 lipca 2022 r. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w następstwie złożonych przez Wykonawcę – Salus International Sp. z o.o. wyjaśnień, po pierwszym unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert.** Wyjaśnienia Wykonawcy – Salus International Sp. z o.o. odnoszące się do poz. 470, wskazywały **na oczywisty i niezamierzony charakter omyłki w poz. 470.** Wykonawca wyjaśnił, że w kolumnie „Ilość op. według nazwy handlowej (SALUS) formularza asortymentowo-cenowego - **poz. 470** winna być wskazana ilość: **1 opak**, a nie 100 jak omyłkowo Wykonawca zaznaczył w ofercie.”

Wyjaśnienia odnoszące się **do poz. 469 i poz. 91**, które Wykonawca - **Salus International Sp. z o.o.** **złożył w dniu 4 sierpnia 2022 r. również wskazały na oczywisty i niezamierzony charakter omyłek.** Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo nie przeliczył ilości oferowanego asortymentu, oferując lek w opakowaniu o innej wielkości niż wskazana przez Zamawiającego.

W wyniku złożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że **wszystkie wskazane w ofercie Wykonawcy – Salus International Sp. z o.o. omyłki, miały charakter niezamierzony i w wyniku ich poprawienia nie dochodzi do zmiany treści oświadczenia woli Wykonawcy, dlatego Zamawiający ostatecznie postanowił dokonać ich poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp tj. w trybie innej omyłki przy zachowaniu niezmienności cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawcę w złożonej ofercie.**

Jednocześnie Zamawiający ostatecznie podtrzymuje swoje stanowisko co do oceny oferty złożonej przez **Urtica Sp. z o.o** i **dokonanego odrzucenia oferty z dnia 20 lipca 2022 r., gdyż niezgodność z SWZ w ofercie Wykonawcy nie nosi znamion omyłki, ale celowego działania Wykonawcy. Uzasadnienie w tym względzie Zamawiający zawarł w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 lipca 2022 r.**

Wobec powyższego, w wyniku powtórnego powtórzenia czynności oceny ofert, Zamawiający ostatecznie dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez firmę **Salus International Sp. z o.o** w zakresie Pakietu nr 11 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. ) **odrzuca ofertę złożoną przez Urtica Sp. z o.o. jako niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, **w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

.....  
Kierownika Zamawiającego