

**Gmina Medyka**  
**Medyka 288**  
**37-732 Medyka**

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

## **WYKONAWCY** **ubiegający się o zamówienie**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: **Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Medyka w 2025 roku.**

Numer referencyjny: **BiD.ZP.271.10.2024**

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Zamawiający, **Gmina Medyka**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Do Zamawiającego wpłynął wniosek o zmianę zapisów w przedmiotowym postępowaniu w poniżej wskazanych kwestiach poprzez ich wykreślenie lub doprecyzowanie i tak:**

#### **Pytanie nr 1**

W zakresie zobowiązania osiągnięcia poziomów recyklingu w zapisach: Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) załącznik nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia i jego realizacji” (OPZ) pkt 1 ppkt 1) lit a); OPZ pkt 7 ppkt 4), oraz SWZ załącznik nr 12 „Projekt umowy” (PU) § 7 ust 6.

Zamawiający przewidział wprost w PU § 7 ust 6 oraz w OPZ pkt 1 i pkt 7, nałożenie obowiązku na Wykonawcę do osiągnięcia co najmniej **poziomu 55% w roku 2025**, pomimo, iż spełnienie tych wymogów jest obiektywnie niemożliwe gdyż nie zależy tylko i wyłącznie od Wykonawcy jak wykazano poniżej.

Odnosząc się do powyższego, należy zwrócić uwagę na fakt, że Wykonawca, który będzie realizował przedmiotowe zamówienia nie ma wpływu na to, jaki strumień odpadów zostanie mu przekazany do odbioru i zagospodarowania, ale i na sposób segregacji odpadów przez mieszkańców.

Wreszcie Wykonawca nie ma możliwość oddziaływania na mieszkańców w sposób jaki może robić to Gmina np. poprzez nakładanie kar lub podwyższanie stawki za odbiór odpadów od tych osób, które, do zasad obowiązujących na terenie Gminy nie stosują się.

Z doświadczeń wnoszącego wniosek wynika, że strumień przekazywanych odpadów jest bardzo zanieczyszczony, co jest podstawowym problem (zupełnie niezależnym od potencjalnego wykonawcy, a więc przez niego nie zawinionym), który finalnie determinuje już na wstępie

wysokość uzyskiwanych poziomów odzysku, a w konsekwencji uniemożliwia jego osiągnięcie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Osiągnięcie poziomów recyklingu – co pragniemy raz jeszcze podkreślić - zależy więc od wielu aspektów organizacyjno-rynkowych, z których większość – co jest okolicznością znaną, także Zamawiającemu - znajduje się poza kontrolą Wykonawcy usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. W kontekście więc próby nakładania takich obowiązków za takie okoliczności nie można aspektu tego pominąć i należy kwestię powyższą ująć w pytaniach i wniosku o zmianę SWZ do Zamawiającego.

Do najważniejszych z nich zalicza się przede wszystkim:

- 1) ilość zmieszanych odpadów komunalnych i poziom selektywnej zbiórki odpadów oraz jakość selektywnie zebranych surowców, który z kolei zależy od dostępnej infrastruktury, edukacji społeczeństwa, zachęt ekonomicznych i skutecznych mechanizmów kontroli - które wszystkie są zależne od Gminy;
- 2) sposób obliczania masy odpadów poddanych recyklingowi według zasad z Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz.U. poz. 1530), przez którego zapisy recyklerzy zmuszeni są wykazywać mniejsze ilości odpadów poddane recyklingowi;
- 3) obecność rynków zbytu dla wszystkich surowców selektywnie zbieranych, w szczególności wymagania recyklerów;
- 4) wejście w życie tzw. „systemu kaucyjnego”;
- 5) braku „władztwa administracyjnego” i instrumentów ustawowych po stronie Wykonawcy – przypisanych m.in. ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – Zamawiającemu.

Mając na uwadze powyższe, możliwość uzyskania określonych w dokumentacji przetargowej poziomów recyklingu odpadów komunalnych w systemie gospodarowania odpadami jest uzależniona jak wykazano od szeregu czynników – w większości niezależnych od Wykonawcy. Warto więc dostrzec, iż Wykonawca nie ma w ogóle lub ma ograniczony wpływ na :

- ilość przekazywanych odpadów zmieszanych przez mieszkańców (20 03 01), które stanowią około 58% wszelkich frakcji wykazanych w OPZ (tabela 4 strona 3-4). Jak wskazali Państwo w tabeli, ilość odpadów zmieszanych przewidzianych do odbioru to 1 000 Mg. Jeśli więc wartość ta stanowi około 58% wszystkich odpadów komunalnych przewidzianych do odbioru, a Wykonawca ma osiągnąć 55% poziomów odzysku oczywistym jest, iż uczynić tego nie może, a Zamawiający stawia wymagania nieosiągalne, których obowiązek nieosiągnięcia nakłada na Wykonawcę.
- poziom recyklingu – co jest okolicznością doskonale znaną Zamawiającemu - można osiągnąć zasadniczo z odpadów zbieranych selektywnie: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła, bioodpadów - a ten strumień jest niewystarczający, żeby osiągnąć poziom recyklingu na poziomie wymaganym przez Zamawiającego (łączna ilość odpadów segregowanych papier, szkło, tworzywa, BIO zgodnie z podanymi przez Państwa w OPZ, to 658 Mg co stanowi blisko 38% wszystkich odpadów komunalnych wskazanych w OPZ przez Zamawiającego do odbioru z terenu Gminy Medyka i dotyczy to sytuacji idealnej, również nie występującej w praktyce gdyż należy zwrócić uwagę, iż poddanie procesowi odzysku nie jest równoznaczne z uzyskaniem odzysku z uwagi na to, iż każdy odpad segregowany odbierany od Mieszkańców posiada w swej morfologii nawet do kilkudziesięcioprocentowy udział „balastu” czyli rodzaju odpadów nie nadających się do recyklingu.
- fakt, iż w roku 2025, zacznie obowiązywać w Polsce „system kaucyjny”, który obejmie butelki z tworzyw sztucznych i szkła odpowiednio o pojemności do 3 litrów i do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra, czyli ten rodzaj opadów, który jest

najbardziej wartościowy z punktu widzenia recyklingu, gdyż w największym stopniu kwalifikuje się do poddania temu procesowi.

W myśl projektowanych reguł funkcjonowania tego systemu ww. butelki i puszki będą mogły być oddawane więc odpłatnie do sklepów (ze zwrotem kaucji), co niewątpliwie przyczyni się do popularności systemu „kaucyjnego”, ale i zmniejszy dostępność Wykonawców do ww. odpadów (zabraknie ich w workach segregowanych odbieranych od właścicieli nieruchomości w ramach prowadzonego Zamówienia). Na okoliczność powyższą również Wykonawca nie ma wpływu, a zmniejszy to realnie szanse osiągnięcia przez niego poziomów odzysku.

- stosownie do postanowień ustawy o utrzymanie czystości i porządku w Gminach - co do zasady prerogatywy w obszarze kontrolowania mieszkańców Gminy i zasad przestrzegania przepisów w obszarze „selektywnego” zbierania odpadów obciążają Zamawiającego.

Podobnie to Gmina zobligowana jest do przeprowadzania akcji edukacyjnych, planowania i zarządzania systemem odbioru i zagospodarowania odpadów, ona również wydaje stosowne akty prawa miejscowego (regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy). Zamawiający sprawuje wreszcie kontrolę nad wypełnieniem obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, ustalając m.in. zasady nakładania i określania opłaty podwyższonej w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów (art. 9u u.c.p.g., art. 6k ust. 3 u.c.p.g.), co w sposób efektywny może przełożyć się na zwiększenie poziomu odpadów odbieranych „selektywnie”.

Reasumując, aktualne zapisy SWZ postępowania w sposób nieuprawniony przenoszą – za nieosiągnięcie wymaganych „poziomów odzysku” odpowiedzialność tylko na Wykonawcę – podczas gdy jak wskazano szereg okoliczności jest od niego całkowicie niezależnych, a jak sam Zamawiający wskazał procent odpadów „zmieszanych” oraz pozostałych nie podlegających procesowi odzysku przewidzianych do odbioru od mieszkańców kształtuje się na poziomie około 58% tak więc odpady które można praktycznie poddać procesowi recyklingu stanowią wg. samego Zamawiającego około 42% (wliczając w ten proces dodatkowo odpady wielkogabarytowe) co świadczy także, iż zadanie osiągnięcia poziomów wymaganych prawem na samym omawianym Zamówieniu jest niemożliwe i zupełnie niezależne od Wykonawcy o czym Zamawiający w czasie ogłaszania postępowania wiedział.

Tym samym umowa tak ukształtowana i z takimi zapisami – na co uwagę także pragnie zwrócić wnioskodawca - traktowana może być jako umowa „o świadczenie niemożliwe”.

Zobowiązanie o świadczenie, którego nie można wykonać, jest niecelowe, a zatem nieważne. Powyższa myśl znalazła odzwierciedlenie w sformułowanej zasadzie prawa *impossibilium nulla obligatio est* (łac. „nikt nie jest zobowiązany do rzeczy niemożliwych”) przeniesionej aktualnie do polskiego porządku prawnego w art. 387 § 1 k.c., zgodnie z którym umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Dlatego wymaganie przez Państwa osiągnięcia przez Wykonawcę „poziomów odzysku” w świetle przedstawionych danych – przez samego Zamawiającego – potraktować należy jako taką umowę.

Wykonawca składa wniosek powyższy także z ostrożności, albowiem od „profesjonalisty” w ujęciu art. 355 par 1 i 2 ustawy kodeksu cywilny, wymagana jest od niego „należyta staranność” (podobne reguły odnosi się do Zamawiającego) przejawiająca się także w tym, że winien okoliczności powyższe zasygnalizować Zamawiającemu, a ten winien je rozważyć i zbadać czy oczekiwane zapisy SWZ są „możliwe do osiągnięcia” przez Wykonawcę.

Równocześnie Wykonawca zwraca uwagę, iż nakładanie przez Zamawiającego różnego rodzaju obciążeń ryzykiem finansowym Wykonawcy – pozornie zwalniające Gminę z odpowiedzialności finansowej - wpływać musi, co oczywiste na - niepotrzebne zdaniem Wykonawcy – prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty składanej przez Wykonawców, albowiem każdy profesjonalista uwzględnia w cenie swych ofert ryzyka, kary umowne czy ryzyka płynące z nieosiągnięcia nakładanych na niego zobowiązań co w konsekwencji wpływa bezpośrednio na opłaty ponoszone przez Mieszkańców i narusza zasady współżycia społecznego oraz wzajemne korelacje pomiędzy Mieszkańcami a Wykonawcą.

Z uwagi na kwestie powyższe wniosek Wykonawcy wydaje się jak najbardziej zasadny i uzasadniony, a Wykonawca wnioskuję jak na wstępie o wykreślenie zapisów lub doprecyzowanie zapisów poprzez potwierdzenie iż intencją Zamawiającego we wskazanych przez Wykonawcę zapisach było to, że zakładając że ewentualny Wykonawcą jest profesjonalnym podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości, znającym obowiązujące go przepisy prawne i podejmując się tego rodzaju działalności powinien ją tak organizować i dokładać wszelkich starań aby dążyć do uzyskania jak najwyższego poziomu recyklingu a nie przyjmować na siebie takiego obowiązku poprzez bezwzględne „...zapewnienie osiągnięcia wymaganych poziomów..” o których mowa we wniosku i SWZ.

#### **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

**Zamawiający w oparciu o zarzut dotyczący przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz obarczenia wykonawcy karą umowną za ich nie osiągnięcie informuje, że usunie takowe zapisy ze:**

- a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w pkt. 4 ppkt. 4.1. w tabeli pkt. 1 ppkt. 1 lit. a .
- b) załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia i jego realizacji” (OPZ) pkt 1 ppkt 1) lit a); OPZ pkt 7 ppkt 4),
- c) załącznika nr 12 do SWZ „Projekt umowy” (PU) § 7 ust 6 i § 13 ust 5.

#### **Pytanie nr 2**

W zakresie kodu odpadów wprowadzonego przez Zamawiającego w OPZ tabela 4 str. 3, PU § 9 tabel wiersz „Popioły” oraz „wzór oferty” zakładka „Wyliczenia do formularza” wiersz Excel nr 11 (pozycja 2 tabeli „Popioły”) – wykonawca wnosi o zmianę przydzielonego przez Zamawiającego kodu z nr 10 01 01 **na kod 20 01 99**. Zastosowany przez Zamawiającego kod (10 01 01) odpadu nie jest kodem przypisanym do odpadów Komunalnych powstających w gospodarstwach domowych ale kodem przypisanym do odpadów z przemysłu przy procesach termicznych.

Analogiczna sytuacja dotyczy wniosku o zmiany przypisanych przez Zamawiającego poniższych kodów:

16 06 01 – odpowiednim kodem z grupy odpadów komunalnych dla zużytych baterii i akumulatorów jest kod 20 01 34 w związku z czym Wykonawca wnosi o dokonanie **zmiany kodu 16 01 01 na kod 20 01 34**.

18 02 06 – odpowiednim kodem z grupy odpadów komunalnych dla chemikaliów (np. farb, rozpuszczalników) jest kod 20 01 28 w związku z czym Wykonawca wnosi o dokonanie **zmiany kodu 18 02 06 na kod 20 01 28**.

Powyższe zmiany znajdują odzwierciedlenie w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów, odpady z grupy 18 obejmują odpady medyczne i weterynaryjne (z wyłączeniem odpadów kuchennych i restauracyjnych niezwiązanych z opieką zdrowotną ani weterynaryjną). Natomiast odpady można sklasyfikować do grupy 16 wyłącznie w przypadku, gdy ich rodzaju nie da się przyporządkować do żadnej innej grupy.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

**Zamawiający dokona w dokumentach postępowania zmiany wnioskowanych powyżej kodów.**

### **Pytanie nr 3**

W zakresie kodu odpadów budowlanych którymi posługuje się Zamawiający, Wykonawca z uwagi na złożoną morfologię odpadów 17 01 01 oraz 17 09 04 wskazanych przez Zamawiającego w SWZ, OPZ i PU wnosi wniosek do Zamawiającego o rozszerzenie gamy kodów odpadów poprzez dodanie poza przywołanymi przez Zamawiającego kodami 17 01 01 oraz 17 09 04 także **kodów 17 01 02 oraz 17 01 07 poprzez ich dodanie**.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

**Zamawiający dokona w dokumentach postępowania rozszerzenia gamy wnioskowanych kodów poprzez ich dodanie.**

**Wszystkie wyżej wymienione stanowiska dotyczące poszczególnych wniosków znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach postępowania zamieszczonych na platformie prowadzonego postępowania poprzez ich aktualizację.**

**Zaktualizowane dokumenty oparte w nazwie będą dopiskiem „Po wyjaśnieniach do SWZ 1” je w postępowaniu je należy traktować jako najaktualniejsze**

Zamawiający: