

Wrocław, dnia 22 lutego 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa

Odwołujący:

Hospital Service Sp. z o. o.

ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

KRS: 0000886446

NIP: 8942908910

Numer telefonu: 510 011 618

Adres poczty elektronicznej: a.sliwinska@impel.pl

Przedstawiciel (imię i nazwisko): Anna Śliwińska

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku

ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a, 15-276 Białystok

Tel.: 85 831 83 88

Adres poczty elektronicznej: zamowienia@uskwb.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Usługa kompleksowego sprzątania, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Numer publikacji ogłoszenia: 88084-2024

Numer wydania Dz.U. S: 30/2024

Data publikacji: 12/02/2024.

Usługa kompleksowego sprzątania, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nieprecyzyjny opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 106 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania złożenia przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 246 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wprowadzenia w kryterium oceny ofert kryteriów pozacenowych,
- 4) art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz dowodów na ich poparcie.

W dniu 12 lutego 2024 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia projektu umowy naruszają przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

1.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w Załączniku nr 9 – wzór umowy (por. § 15) wskazał, że:

„Zamawiający może wypowiedzieć Umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku:

- dopuszczenia do wykonywania Umowy osoby innej niż określone w wykazie, o którym mowa w § 2 ust. 6 pkt 1;”

W ocenie Odwołującego takie postanowienie umowne ma charakter nadmierny i zbyt rygorystyczny oraz narusza zasadę związania cech usług z przedmiotem zamówienia i zasadę proporcjonalności, o których mowa w art. 99 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 99 ustawy prawo zamówień publicznych stanowi:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Według Odwołującego takie postanowienie winno zostać usunięte, gdyż nie ma powodu dla Zamawiającego do wypowiedzenia umowy w przypadku wystąpienia opisanej przesłanki. Jest to uprawnienie z pewnością zbyt daleko idące w stosunku do hipotetycznego naruszenia umowy.

Tytułem przykładu Odwołujący wskazuje, że w sytuacji absencji pracownika Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu zastępstwo i wskazać nowy wykaz osób w ciągu 2 dni do wystąpienia zastępstwa. Tym samym zmiana pracowników nie ma absolutnie żadnego wpływu na sposób wykonania przedmiotu zamówienia i zapewnienie Zamawiającemu przez Wykonawcę wysokiej jakości świadczonych usług.

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o usunięcie postanowienia § 15 wzoru umowy.

2.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w Załączniku nr 4 – Zasady pracy (por. pkt 34 i pkt 35) zawarł następujące wymagania:

*„34. Wykonawca w dniu podpisania umowy zobowiązany jest przedstawić **Księgę Higieny Szpitalnej** do akceptacji Zespołowi Kontroli Zakażeń Szpitalnych. Ostateczna akceptacja Księgi przez Zamawiającego nastąpi w terminie **14 dni**. Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu formy elektronicznej dla zaakceptowanej wersji **Księgi Higieny Szpitalnej** oraz po jednym egzemplarzu w formie papierowej kopii Księgi do każdej jednostki organizacyjnej Szpitala, w której wykonywane są usługi objęte umową oraz do bieżącego aktualizowania zapisów w Księdze, po uprzednim ich uzgodnieniu z osobą wyznaczoną przez Zamawiającego do nadzoru nad realizacją umowy.*

35. Księga Higieny Szpitalnej ma zawierać min. procedury i plany higieniczne, opisywać system powiadamiania pracowników, wykonujących czynności w trybie pilnym i całodobowo (system powiadamiania pracowników musi zapewnić tryb pilny i całodobowy realizacji zadań określonych w Załącznikach nr 1, 2 i 3).”

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 106 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Według Odwołującego dokumenty wchodzące w skład „Księgi Higieny Szpitalnej”, zawierający min. plan higieny wraz z doborem środków oraz procedury, winien być wymagany przez Zamawiającego już na etapie składania ofert jako przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia.

W uzasadnieniu Odwołujący stwierdza, że przeniesienie przynajmniej najważniejszych elementów Księgi Higieny Szpitalnej do oferty na potwierdzenie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia pozwoli zamawiającemu na dogłębne zweryfikowanie wiedzy technologicznej Wykonawców składających ofertę. Powyższy dokument opracowany jest w głównej mierze na podstawie planowanych do użycia przez wykonawcę środków do utrzymania czystości w środowisku szpitalnym. Prawidłowy ich dobór stanowi niezwykle istotny element profilaktyki zakażeń w placówkach ochrony zdrowia tym samym mając bezpośredni wpływ na zdrowie i życie pacjentów. Poprawny doboru środków ma kluczowe znaczenie w przedmiotowym postępowaniu w kontekście epidemiologiczno-sanitarnym. Zamawiający - na podstawie wykazu środków - będzie w stanie należycie ocenić czy dany Wykonawca planuje zastosować środki postępowania właściwie dobrane do specyfiki poszczególnych obszarów środowiska szpitalnego.

Odwołujący podkreśla, że aktualne postanowienia SWZ nie dają Zamawiającemu gwarancji wyłonienia w postępowaniu podmiotu, który zagwarantuje Zamawiającemu właściwą realizację usługi w tak dużym obiekcie szpitalnym. Wymóg załączenia do oferty wykazu środków wyeliminuje także ryzyko ewentualnego przedłużenia się postępowania w wypadku gdy dokument ten - dołączony pierwotnie do umowy - zawierałby błędy i wymagałoby ich poprawiania w celu uzyskania akceptacji Zamawiającego.

ŻĄDANIE

Odwołujący wnosi o zmianę SWZ poprzez dodanie nowego punktu „PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE” zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:

„Wykonawca zobowiązany jest przedstawić w ofercie wykaz środków do mycia, dezynfekcji i konserwacji powierzchni przewidzianych do wykonania zamówienia uwzględniający:

nazwę producenta, stężenie użytkowe, spektrum działania, przeznaczenie preparatu wraz z ulotkami i kartami charakterystyki.

3.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w pkt 21 SWZ wprowadził następujące postanowienie:

„Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

21.1.1. Nazwa kryterium: Cena – 100 %”.

Mając na względzie obecne postanowienie SWZ, Odwołujący zarzuca wadliwość przyjętej regulacji na gruncie przepisu art. 246 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych:

1. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

2. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający ma obowiązek zastosować w niniejszym postępowaniu - obok kryterium ceny - także dodatkowe, związane z przedmiotem zamówienia kryterium pozacenowe. Odwołujący potwierdza, że rozumie rolę i wagę kryterium cenowego w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez podmioty publiczne, ale wskazuje jednocześnie, że Zamawiający zobligowany jest kierować się nie tylko ceną, ale również bezpieczeństwem pacjentów.

Odwołujący wskazuje w szczególności na potrzebę zabezpieczenia Zamawiającego przed ewentualnymi konsekwencjami wynikającymi z wyłonienia w postępowaniu Wykonawcy, który nie zagwarantuje należytego wykonania zamówienia oraz nie zapewni należytego stanu sanitarno-epidemiologicznego szpitala.

W opinii Odwołującego obecnie zastosowane kryterium, tj.: 100% - cena, nie zabezpiecza w sposób należyty bezpieczeństwa Zamawiającego zarówno w kontekście praktycznym, rozumianym jako zapewnienie przez danego wykonawcę właściwego stanu sanitarnego, jak i w kontekście formalnoprawnym, rozumianym jako obowiązek zastosowania kryteriów pozacenowych, który wynika z aktualnie obowiązujących przepisów Ustawy PZP.

Odwołujący wskazuje, że jednym ze sposobów zapewnienia należytej realizacji zamówienia publicznego w kontekście bezpieczeństwa sanitarnego pacjentów jest zawarcie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatów wydanych przez niezależne, akredytowane instytucje, potwierdzających stosowanie certyfikowanych systemów zarządzania jakością. Mogą to być certyfikaty: Gwarant Czystości i Higieny, ISO 9001, ISO 14001 czy ISO 45001.

Zakres tych certyfikacji daje Zamawiającemu gwarancję, że podmiot, który uzyska w takim kryterium maksymalną ilość punktów w należyty sposób zapewni np.: dobór środków dezynfekcyjnych pod kątem właściwego spektrum działania, jak i prawidłowo będzie postępował z odpadami. Są to istotne elementy usługi mające wpływ na bezpieczeństwo zamawiającego o statusie podmiotu leczniczego.

Ponadto ww. certyfikaty jakościowe wymagane w postępowaniu na poziomie kryteriów oceny ofert w żaden sposób nie ograniczają Wykonawcom dostępu do postępowania.

ŻĄDANIE

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia pkt 21 SWZ według następującego brzmienia lub równoważnego:

1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

1) cena zamówienia – 60 %

2) posiadanie certyfikatów jakościowych wystawionych przez jednostkę akredytowaną lub inną równoważną – 40%:

a) Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością wg wymagań normy ISO 9001:2015 z zakresu kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w jednostkach ochrony zdrowia oraz usług pomocowych dla pacjentów i transportu wewnątrzszpitalnego wystawiony przez jednostkę akredytowaną lub inną równoważną

b) Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny” wydany przez jednostkę akredytowaną lub równoważną

2. Sposób obliczania wartości punktowej w kryteriach oceny ofert:

1) Kryterium - cena zamówienia obliczane będzie wg zastosowania poniższego wzoru:

$$\text{wartość punktowa} = \frac{\text{najniższa cena podana w ofertach}}{\text{cena oferty badanej}} \times 60$$

Wykonawca w tym kryterium może uzyskać maksymalnie 60%

2) Kryterium - posiadanie certyfikatów jakościowych wydanych przez jednostkę akredytowaną lub równoważną będzie oceniane wg założeń:

a) Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością wg wymagań normy ISO 9001:2015 z zakresu kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w jednostkach ochrony zdrowia oraz pomocowych dla pacjentów i transportu wewnątrzszpitalnego wystawiony przez jednostkę akredytowaną lub inną równoważną – 20 pkt

b) Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny” wydany przez jednostkę akredytowaną lub równoważną – 20 pkt

Ww. kryterium będzie oceniane dla każdego rodzaju certyfikatu wymienionego w pkt 2) wg poniższych założeń:

- Wykonawca, a w przypadku konsorcjum każdy członek konsorcjum posiada - 20 punkt
- Wykonawca, a w przypadku konsorcjum niektórzy członkowie konsorcjum posiada – 10 pkt
- Wykonawca, a w przypadku konsorcjum żaden z członków konsorcjum nie posiada – 0 pkt

Wykonawca w niniejszym kryterium może uzyskać maksymalnie 40%.

3. Punkty wyliczone w każdym ww. kryterium zostaną zsumowane, w ten sposób Zamawiający uzyska ocenę końcową ofert.

4. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową oceny końcowej w kryteriach oceny ofert.

5. Obliczenia będą prowadzone z dokładnością do trzech miejsc po przecinku.

6. Maksymalna liczba punktów, możliwych do uzyskania przez Wykonawców, będąca sumą wszystkich kryteriów wynosi 100,000.

4.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w Załączniku nr 9 – wzór umowy (por. postanowienie § 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i § 12 ust. 2) wskazał, że:

Postanowienie § 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i § 12 ust. 2:

§ 12

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy, które nie mogą skutkować wzrostem wartości wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie:

- 1) obniżenia wartości netto lub brutto wynagrodzenia Wykonawcy, bez równoczesnej zmiany zakresu Przedmiotu umowy,
- 2) dostosowania postanowień Umowy do zmiany przepisów prawa w przypadku wystąpienia zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na wykonywanie Umowy;

2. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy, które mogą skutkować zwiększeniem lub zmniejszeniem wartości wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie zwiększenia lub zmniejszenia ilości etatów w poszczególnych klinikach USKwB (Załącznik nr 5) spowodowane uzasadnionymi potrzebami klinik lub ograniczeniem pracy jednostek. W przypadku zmniejszenia ilości etatów, o której mowa w zdaniu poprzednim, obniżenie wartości wynagrodzenia Wykonawcy nie może przekroczyć 15%.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że wprowadzając możliwość ograniczenia przedmiotu zamówienia w § 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i § 12 ust. 2 umowy, Zamawiający zaniechał precyzyjnego określenia wartości gwarantowanej przedmiotu zamówienia w świetle przepisu art. 433 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Według Odwołującego Zamawiający na gruncie przepisu art. 433 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych, dążąc do minimalizacji cen w ofertach, winien być zainteresowany jasnym i realnym wskazaniem "gwarantowanego" zakresu udzielanego przedmiotu zamówienia, co spowoduje, że Wykonawcy nie będą zmuszeni w cenie ofert dokonywać kalkulacji ryzyka wynikającego z ewentualnego "niezamówienia usług" przez Zamawiającego.

Odwołujący podkreśla, że w uzasadnieniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) ustawodawca wyraźnie wskazuje się zasadę zakazu kształtowania praw i obowiązków zamawiającego i wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. Dopełnieniem jest przykładowy katalog abuzywnych klauzul wskazany w art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.). W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto kształtowana jest przez Zamawiającego, co powoduje w wielu przypadkach ww. negatywne praktyki powodują potrzebę wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowienia umowne nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienie zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 90% wartości zamówienia.

Mając na uwadze brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i § 12 ust. 2 umowy, Odwołujący zarzuca, że Zamawiający nie może jednostronnie zmieniać postanowień umowy. Wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu. Należy wskazać, że ewentualne automatyczne stosowanie obniżenia przez Zamawiającego wynagrodzenia w proporcji do zmniejszonego zakresu usług w rozliczeniach z Wykonawcą może prowadzić w skrajnych sytuacjach do wykonywania usługi po stawkach nieopłacalnych dla Wykonawcy z rażącą stratą po jego stronie. Wbrew intencji Zamawiającego obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy w trybie § 12 ust. 1 pkt 1 umowy nie może mieć miejsca z jednoczesnym brakiem zmian konkretnego zakresu umowy, na jakiej podstawie ma następować takie obniżenie. Prowadzi to do niedopuszczalnej sytuacji, gdy Zamawiający, jako mocniejsza strona umowy, uprawniony jest do całkowicie dowolnego kształtowania wynagrodzenia umownego Wykonawcy.

Odwołujący podnosi również, że Zamawiający zastrzega sobie w § 12 ust. 1 pkt 2 umowy uprawnienie do jednostronnej zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia umownego Wykonawcy w przypadku zmian przepisów prawa. Takie postanowienie jest dla Wykonawcy bardzo niekorzystne. Podkreślić należy, że zmiany przepisów prawa stanowią okoliczności, na które Strony umowy nie mają żadnego wpływu. Mimo to, Zamawiający przenosi na Wykonawcę całe ryzyko związane z tymi zmianami. W tym kontekście w ocenie Odwołującego niezbędne jest porozumienie obu Stron umowy co uwzględnienia tych okoliczności przy realizacji przedmiotu zamówienia oraz zastrzeżenie formy pisemnego aneksu dla wprowadzenia tych zmian do obowiązującej umowy.

Odwołujący zarzuca dodatkowo, że Zamawiający w § 12 ust. 2 umowy wprowadza minimalny próg gwarantowanej wartości zamówienia wyłącznie w zakresie zmian dotyczących zmniejszenia liczby etatów. Zamawiający całkowicie pomija okoliczność, że gwarantowana wartość zamówienia nie może pozostawać w relacji tylko do liczby etatów. Taka gwarantowana wartość jest związana z całym przedmiotem zamówienia, gdyż dotyczy wynagrodzenia Wykonawcy w odniesieniu do wszystkich składników cenotwórczych ujętych w kalkulacji ceny oferty np. kosztów środków czystości, materiałów higienicznych, paliwa, obsługi administracyjnej kontraktu itp.

ŻĄDANIE:

1) Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i § 12 ust. 2 wzoru umowy przez modyfikację według poniższego brzmienia lub równoważnego:

§ 12

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy w zakresie:

- 1) obniżenia wartości netto lub brutto wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany zakresu Przedmiotu umowy,*
- 2) dostosowania postanowień Umowy do zmiany przepisów prawa w przypadku wystąpienia zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na wykonywanie Umowy;*

2. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy, które mogą skutkować zwiększeniem lub zmniejszeniem wartości wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie zwiększenia lub zmniejszenia ilości etatów w poszczególnych klinikach USKwB (Załącznik nr 5) spowodowane uzasadnionymi potrzebami klinik lub ograniczeniem pracy jednostek.

2) Odwołujący wnosi o dodanie nowego § 12 ust. 4 w następującym brzmieniu lub równoważnym:

„Wprowadzenie zmian określonych w ust. 1 i 2 wymaga formy pisemnego aneksu. Ograniczenie zakresu zamówienia, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, nie może skutkować zmniejszeniem łącznej wartości brutto usług, stanowiących przedmiot umowy, do wartości niższej niż 85% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1.”

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.