



**BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1  
tel. 77 444 65 75 sekretariat 77 444 65 36,  
e-mail: [zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl](mailto:zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl)  
REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Brzeg dnia, 15 lutego 2024 r.

Znak sprawy: TP/1/2024

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie bez negocjacji, zgodnie z art. 275 ust. 1 w związku z art. 359 pkt. 2 ustawy Pzp  
pn:

[„Świadczenie usługi całodobowego wyżywienia pacjentów na rzecz Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” – TP/1/2024.](#)

Zamawiający - **Brzeskie Centrum Medyczne**, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

**Catering-Restauracja Ryszard&Zbigniew Muszyńscy s.c**

ul. Niemodlińska 39  
49-156 Gracze

za cenę brutto: **1 847 577,60 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta uzyskała maksymalną ilość **100 pkt.** w kryteriach oceny ofert, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Doświadczenie Wykonawcy	Łączna liczba punktów
1	<b>Catering-Restauracja Ryszard&amp;Zbigniew Muszyńscy S.C.</b> ul. Niemodlińska 39 49-156 Gracze	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
2.	<b>Eco-Catering Sp. z o.o. Sp. Komandytowa</b> ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa	0,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	<b>Eco-Catering Sp. z o.o. Sp. komandytowa</b> ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa	<b><u>Podstawa prawna -</u></b> <b><u>Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c</u></b> ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie

		<p>oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, <b>przedmiotowego środka dowodowego</b>, lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne.</u></b></p> <p>W Dziale X pkt. 2 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj. „<b>Dokumentu potwierdzającego wdrożenie systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności HACCP</b>”. Zamawiający doprecyzował, że <u>w sytuacji, gdy ważność dokumentu wygasa przed końcem trwania umowy, Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu aktualnej decyzji</u>. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że poprzez dokument potwierdzający wdrożenie systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności rozumie aktualną decyzję.</p> <p><b>Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego wyżej przedmiotowego środka dowodowego</b>, w związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 26 stycznia 2024 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do jego złożenia.</p> <p>Do dnia upływu wyznaczonego terminu Wykonawca złożył jedynie oświadczenie własne, z którego treści wynika, że posiada wdrożony system zapewniania bezpieczeństwa zdrowotnego żywności HACCP. <b>Wykonawca nie potwierdził jednak aktualności posiadanego dokumentu. Z treści złożonego oświadczenia nie wynika ani jaka instytucja wydała decyzję, ani na jaki okres, ani którego z posiadanych przez Wykonawcę miejsc wytwarzania posiłków dotyczy.</b> Z uwagi na jednokrotną możliwość złożenia przedmiotowego środka dowodowego przewidzianą przez ustawodawcę w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca nie mógł już drugi raz dokonać stosownego uzupełnienia dokumentu.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że złożone przez Wykonawcę na wezwanie oświadczenie, nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego, w rozumieniu o którym mowa w Dziale X pkt. 2 SWZ. Wobec braku możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
--	--	---

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

.....  
Kierownik Zamawiającego