



Znak sprawy/nr referencyjny: AZP-261-37/2024

Zamawiający
Instytut Biologii Doświadczalnej
im. Marcelego Nenckiego
Polska Akademia Nauk
„Instytut Nenckiego PAN”,
ul. Pasteura 3, 02-093 Warszawa
e-mail: przetargi@nencki.edu.pl

Do:
Wszyscy zainteresowani

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

z art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320,) dalej jako „ustawa Pzp”

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego o wartości powyżej 623 504 zł, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy Pzp pn. „Szczypce optyczne z mikroskopem konfokalnym i systemem mikroprzepływowym”, oznaczenie sprawy: AZP-261-37/2024

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, które wpłynęły w dniu 13 i 14 listopada 2024 r. Zamawiający udziela odpowiedzi jak niżej.

1) Pytanie:

„Czy Zamawiający żądając zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 9.3 ppkt 2 "Dokumenty Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej" uzna za wystarczający tj. spełniający wymagania niniejszego postępowania, dokument GVA tj. dokument dopuszczający Wykonawcę do udziału w postępowaniach publicznych wystawiony przez Ministerstwo Sprawiedliwości właściwe dla siedziby Wykonawcy. Załączam przykładowy dokument GVA w języku oryginalnym oraz tłumaczenie na język polski.”

2) Pytanie:

„Czy Zamawiający żądając zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 9.3 ppkt 2 "Dokumenty Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej" uzna za wystarczający tj. spełniający wymagania niniejszego postępowania, dokument "Sworn statement", czyli oświadczenia potwierdzonego notarialnie, w którym Wykonawca potwierdza spełnianie warunków do udziału w postępowaniu publicznym? Załączam przykładowy dokument "Sworn statement" w języku oryginalnym oraz tłumaczenie na język polski.”



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



Odpowiedź na ww. pytania:

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie specyfikacji warunków zamówienia albo opisu potrzeb i wymagań.

Ustawodawca posługuje się określeniem „wniosek o wyjaśnienie”. Zgodnie ze słownikiem PWN „wyjaśnić” znaczy tyle, co „uczynić coś zrozumiałym”, a „wyjaśnianie” to inaczej „uwagi wyjaśniające rzecz niezrozumiałą” (źródło: <https://sjp.pwn.pl/slowniki/wyja%C5%9Bnienie.html>, dostęp: 19.11.2024 r.).

Zgodnie z orzecnictwem celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień stworzonych przez zamawiającego dokumentów zamówienia jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli zamawiającego - por. wyrok Sądu Najwyższego z 18.02.2016 r., II CSK 197/15, LEX nr 2019505 i powołane w tym wyroku orzecznictwo.

Podobnie w wyroku KIO z 13.03.2023 r., KIO 527/23, LEX nr 3508390 - wyjaśnienia treści SWZ stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w SWZ.

Jak wskazała E. Wiktorowska ([w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024, art. 135): „Wyjaśnienie specyfikacji polega na przekazaniu informacji opartych na danych w niej zawartych, zamawiający pomaga wykonawcy, zbierając niejako informacje z różnych elementów specyfikacji, zestawia je w sposób syntetyczny, bardziej zrozumiały i przejrzysty dla wykonawcy.”

„Należy zauważyć, że ustawa uprawnia do wnioskowania o wyjaśnienie treści SWZ, a więc do żądania odpowiedzi na pytania dotyczące niejasności w jej treści. ... Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 25.01.2022 r., KIO 73/22, LEX nr 3326927, stwierdziła, że **zamawiający nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na pytania, które nie dotyczą treści SWZ.**” (P. Wiśniewski [w:] 1. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 135).

Z powyższego jasno wynika, że wyjaśnieniom SWZ na podstawie art. 135 ustawy Pzp podlegają kwestie zawarte w SWZ, ale które są wątpliwe, niejasne, dwuznaczne, a nie kwestie, które wynikają z SWZ.

W tym miejscu należy wskazać, że postanowienia i wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 9.3 ppkt 2 „Dokumenty Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej” są w istocie powtórzeniem stosownych postanowień § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) i w sposób ogólny określają wymogi jakie dokumenty powinny być składane w przypadku wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

To po stronie potencjalnego wykonawcy leży przeprowadzenie stosownej analizy tych wymagań i uzyskanie dokumentów, które będą je spełniały.

Wyjaśnienia treści SWZ mają na celu doprecyzowanie i ułatwienie zrozumienia wymagań zawartych w SWZ – gdyby same w sobie nie były jasne i zrozumiałe, a nie ocenę ofert czy ocenę lub akceptację przykładowych dokumentów, które mogą być złożone przez poszczególnych wykonawców. Wyjaśnienia SWZ nie powinny też służyć do weryfikacji treści i zakresu dokumentów, które wykonawca jest zobowiązany przygotować na podstawie i zgodnie z SWZ. Nie powinny również służyć do oceny prawidłowości czy też wskazywania podmiotów, które

mają wystawić te dokumenty. Zamawiający na etapie przed składaniem ofert ma powinność wyjaśniania jedynie treści SWZ, a nie ww. kwestii (treści konkretnych dokumentów składanych przez wykonawcę), które co prawda wynikają z SWZ i SWZ określa wymagania, które muszą spełniać, ale nie są one jednak jego częścią.

Ocena poprawności składanych przez wykonawców dokumentów jest dokonywana po złożeniu oferty. To dopiero na tym etapie będzie oceniana ich poprawność i zgodność z wymogami SWZ oraz odpowiednich przepisów. Zamawiający może wtedy wezwać wykonawców do wyjaśnienia treści ofert i złożonych dokumentów, jeżeli stwierdzi, że są one niejasne lub budzą wątpliwości. Jednak, jeśli chodzi o wyjaśnienia dotyczące SWZ, to mogą one dotyczyć jedynie samych postanowień specyfikacji, jej zapisów, wymagań, terminów itp., a nie konkretnych czy przykładowych dokumentów, które powinni złożyć wykonawcy.

Ponadto należy wskazać, że gdyby Zamawiający weryfikował, w ramach odpowiedzi na wyjaśnienie treści SWZ, prawidłowość przekazywanych przez jednego (czy nawet kilku) wykonawców konkretnych przykładowych dokumentów czy też wskazywał, jaki konkretnie podmiot ma złożyć wymagane przez SWZ dokumenty w przypadku wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w konkretnym państwie, a nie czyniłby tego w stosunku do wszystkich wykonawców, którzy chcieliby złożyć ofertę lub ją finalnie złożyli w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - to w takim przypadku takie działanie mogłoby zostać uznane za działanie naruszające jedną z podstawowych i fundamentalnych zasad ustawy Pzp czyli zasady przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wskazane wprost w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Ww. zasady wywodzą się wprost m.in. z dyrektywy unijnej transponowanej przez ustawę Pzp, tj. z art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65 z późn. zm.), dalej: dyrektywa klasyczna.

Zasady te wiążą się z kolei bezpośrednio z wywodzącymi się z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zasadami swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług. Jak wskazuje pkt 1 preambuły do dyrektyw klasycznej procedury określone przepisami w zakresie udzielania zamówień mają służyć praktycznemu zastosowaniu zasad równego traktowania, niedyskryminacji, wzajemnego uznawania, proporcjonalności oraz przejrzystości.

W dyrektywie klasycznej zasada równego traktowania wykonawców została wskazana też m.in. w:

1) motywie 90 („Aby zagwarantować przestrzeganie zasady równego traktowania przy udzielaniu zamówień, instytucje zamawiające powinny być zobowiązane do zapewnienia niezbędnej przejrzystości, **by umożliwić wszystkim oferentom otrzymywanie wystarczających informacji na temat kryteriów i warunków**, które zostaną zastosowane przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu zamówienia”);

2) art. 56 ust. 3 („Jeżeli informacje lub dokumentacja, które mają zostać złożone przez wykonawców, są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające niniejszą dyrektywę stanowią inaczej – zażądać, aby dani wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentacje w odpowiednim terminie, **pod warunkiem**

że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości”).

Jak wskazał P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 16:

„Zasada równego traktowania wykonawców jest drugą z zasad zamówień publicznych, wynikającą z art. 16 pkt 1 p.z.p. Jest ona, obok zasady zachowania uczciwej konkurencji, najczęściej wymieniana jako zarzut naruszeń dokonanych przez zamawiającego. Należy pamiętać, że nakaz przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców dotyczy tylko zamawiającego (tylko on może „traktować” wykonawcę). To właśnie wyrażnie odróżnia tę zasadę od zasady zachowania uczciwej konkurencji, której mają obowiązek przestrzegać zarówno zamawiający, jak i wykonawcy.

Zasada równego traktowania wykonawców zabrania zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregośkolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregośkolwiek z wykonawców. „Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych” (wyrok KIO z 12.09.2011 r., KIO 1886/11, LEX nr 964335).”

Wszystkie działania Zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat ww. zasad.

W konsekwencji udzielenie odpowiedzi przez Zamawiającego na ww. pytania dotyczące weryfikacji przykładowych dokumentów, które ma złożyć w postępowaniu konkretny wykonawca (lub ich większa liczba), ale nie wszystkim potencjalnym wykonawcom, chcącym złożyć ofertę - winno być uznane za naruszające ww. zasady i w konsekwencji za niedopuszczalne.

3) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 uprzejmie prosimy na odpowiedź na poniższe pytania:

Dotyczy paragrafu 5.2.6

Ponieważ producent urządzenia nie przewiduje wykonywania corocznego przeglądu przedmiotu umowy, czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z umowy fragmentu zapisu „oraz co najmniej jeden przegląd urządzenia w ciągu roku”?”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

4) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 uprzejmie prosimy na odpowiedź na poniższe pytania:

Dotyczy paragrafu 5.2.7

Czy ze względu na wykonywanie prac tylko w dni robocze, Zamawiający wyrazi zgodę na czas reakcji serwisu 48 godzin od daty powiadomienia, ale tylko w dni robocze?”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

5) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 uprzejmie prosimy na odpowiedź na poniższe pytania:

Dotyczy paragrafu 5.2.7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu naprawy do 21 dni roboczych od daty otrzymania informacji o usterce w momencie konieczności sprowadzenia części spoza stanu magazynowego, który na co dzień wynosi > 80% części zamiennych? Naprawa gwarancyjna zostanie zasadniczo przeprowadzona w ciągu 14 dni roboczych, poza wymienionym przypadkiem.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

6) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 uprzejmie prosimy na odpowiedź na poniższe pytania:

Dotyczy paragrafu 5.4.3

Czy ze względu na wykonywanie prac wsparcia aplikacyjnego tylko w dni robocze, Zamawiający wyrazi zgodę na czas reakcji 48 godzin od daty powiadomienia, ale tylko w dni robocze?”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

7) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 uprzejmie prosimy na odpowiedź na poniższe pytania:

Dotyczy paragrafu 10.6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby treść tego punktu otrzymała następujące brzmienie: „Każda ze Stron może rozwiązać niniejszą Umowę, jeżeli druga Strona istotnie naruszy niniejszą Umowę i nie naprawi takiego naruszenia w ciągu 30 dni od pisemnego powiadomienia o takim naruszeniu”. ”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

8) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dotyczące przeniesienie ryzyka i odpowiedzialności za przedmiot umowy:

Ryzyko i odpowiedzialność związane z dostarczonym przedmiot umowy przechodzi na Zamawiającego zgodnie zasadami INCOTERMS 2020 (DAP), czyli po dostawie we wskazane miejsce.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

9) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dot. wykonania testów końcowych i protokołu odbioru (§1 Przedmiot Umowy pkt 3):

2.1 Po wykonaniu instalacji Wykonawca przeprowadzi testy techniczne przewidziane przez producenta urządzenia i które zostały specjalnie do tego przygotowane. Wynik tych testów będzie stanowić protokół odbioru przedmiotu umowy.

2.2 Po wykonaniu bezbłędnie ww testów Zamawiający podpisze protokół odbioru urządzenia.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

10) Pytanie:

„Zapisy dotyczące wykorzystania oprogramowania tj. licencja na oprogramowanie oraz oprogramowanie firm trzecich:

W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

3.1 Z zastrzeżeniem uiszczenia wszelkich należnych opłat, Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, nieprzenoszalnej (z wyjątkiem przypadków określonych poniżej) licencji na korzystanie z Oprogramowania, jeśli takie istnieje, w Przedmiocie Umowy, w którym Oprogramowanie jest instalowane po raz pierwszy, z zastrzeżeniem postanowień tej klauzuli.

3.2 Oprogramowanie oznacza wszystkie programy operacyjne lub aplikacje, włączone lub dołączone do Produktu sprzedawanego Zamawiającemu, niezależnie od tego, czy są w kodzie obiektowym, kodzie źródłowym czy w inny sposób.

3.3 Wykonawca może, od czasu do czasu, i według własnego uznania, dostarczać poprawki błędów, poprawki, aktualizacyjne, lub inne modyfikacje Oprogramowania, aby umożliwić ciągłe i podstawowe korzystanie z Przedmiotu Umowy w formie zakupionej.

3.4 Zamawiający nie jest automatycznie uprawniony do aktualizacji i/lub dodatków do Oprogramowania i/lub dodatkowych pakietów Oprogramowania, które mogą zmienić lub ulepszyć korzystanie z Przedmiotu Umowy, a każde z powyższych może podlegać odrębnej opłacie i wycenie na według uznania Wykonawcy.

3.5 Oprogramowanie, będące produktem stron trzecich, może podlegać dodatkowym prawom licencyjnym i ograniczeniom określonym w dokumentacji i/lub w umowach licencyjnych dołączonych do tego oprogramowania. Licencjodawcy oprogramowania stron trzecich, które może być zawarte w Oprogramowaniu, posiadają wszelkie prawa i korzyści Wykonawcy wynikające z umowy pomiędzy Wykonawcą a producentem, oraz niniejszych Warunków i w zakresie dozwolonym przez obowiązujące prawo, nie ponoszą odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody, czy to bezpośrednie, pośrednie, przypadkowe czy wtórne, powstałe w wyniku korzystania z takiego oprogramowania stron trzecich.

3.6 Zamawiający nie może przenosić, sprzedawać, pożyczać ani w inny sposób udostępniać Oprogramowania stronom trzecim i powiązanej dokumentacji na mocy niniejszego dokumentu. Zamawiający nie może zmieniać, adaptować, tłumaczyć, odtwarzać kodu źródłowego, modyfikować, sieciować ani tworzyć prac pochodnych opartych na Oprogramowaniu, w całości lub w części, z wyjątkiem przypadków przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

11) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dotyczące ograniczeń gwarancji na oprogramowanie:

Wykonawca nie gwarantuje, że (1) Oprogramowanie będzie działać w połączeniu z innym sprzętem, oprogramowaniem, systemami lub danymi niedostarczonymi przez Wykonawcę (z wyjątkiem przypadków wyraźnie określonych w dokumentacji dostarczonej wraz z przedmiotem dostawy), (2) działanie Oprogramowania będzie nieprzerwane i wolne od błędów lub (3) wszystkie błędy Oprogramowania zostaną naprawione.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

12) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dotyczące ograniczeń do wykorzystania praw własności intelektualnej:

5.1 Wykonawca jest wyłącznym właścicielem praw własności intelektualnej dotyczących produktów będących przedmiotem umowy lub ma do nich dostęp.

5.2 Jeśli Wykonawca, wyraźnie nie stwierdził inaczej, sprzedaż produktów, będących przedmiotem umowy, przyznaje Zamawiającemu, jedynie ograniczone, niezbywalne prawo wynikające z praw własności intelektualnej, do korzystania z Produktów do wewnętrznych celów badawczych Zamawiającego.

5.3 Wykonawca nie przekazuje w sposób wyraźny, lub dorozumiany, żadnego prawa do przenoszenia, dystrybucji lub odsprzedaży produktów lub jakichkolwiek ich komponentów.

5.4 O ile nie Wykonawca nie wyrazi na to wyraźnej pisemnej zgody, Zamawiający nie będzie modyfikował, zmieniał, usuwał, zakrywał ani w żaden inny sposób zastraszał żadnych marek, znaków towarowych lub usługowych znajdujących się na Produktach.

5.5 Żadne z postanowień niniejszych Umowy nie ogranicza możliwości Wykonawcy w zakresie egzekwowania praw własności intelektualnej.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

13) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dotyczące warunków gwarancji:

6.1 Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu, że przedmiot umowy będzie wolny od wad materiałowych przez okres trzydziestu sześciu (36) miesięcy od daty protokołu odbioru.

6.2 W przypadku materiałów eksploatacyjnych okres gwarancji jest ograniczony do ich zwykłej żywotności.

6.3 Jeśli przedmiot umowy zostanie naprawiony lub wymieniony, gwarancja pozostanie ważna przez pozostałą część pierwotnego okresu gwarancji przedmiotu umowy.

6.4 Gwarancja wygasa automatycznie i nie ma mocy ani skutku, jeśli (1) Zamawiający używa, modyfikuje, konserwuje lub naprawia przedmiot umowy przy użyciu innych części, produktów lub usług niż te dostarczone przez Wykonawcę, wskazanych przez Wykonawcę lub upoważnione przez personel Wykonawcy, lub jeśli (2) wada jest spowodowana w całości lub w części przez wypadek, wandalizm, nadużycie, bezprawne działanie, zaniedbanie, nie stosowanie właściwych procedur operacyjnych i bezpieczeństwa, niewłaściwą integrację, instalację, zastosowanie lub konserwację lub jakiegokolwiek użycie przedmiotu umowy poza zatwierdzonymi przez Wykonawcę parametrami.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

14) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dot. odpowiedzialność za przedmiot umowy:

7.1 Poza gwarancjami określonymi powyżej Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za: (1) szkody spowodowane przez osobę trzecią; lub (2) jakiegokolwiek szczególne, pośrednie, przypadkowe lub wtórne szkody lub straty.

7.2 Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron nie będzie przekraczać trzykrotności całkowitej ceny zakupu zapłaconej przez Zamawiającego za Produkty i/lub Usługi określonej w pojedynczym zamówieniu, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to nie będzie miało zastosowania do jakichkolwiek zobowiązań odszkodowawczych którejkolwiek ze Stron.

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

15) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dot. wykorzystania przedmiotu umowy:

8.1 Przedmiot umowy jest przeznaczony „wyłącznie do użytku badawczego”. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że przedmiot umowy nie został zatwierdzony, dopuszczony ani licencjonowany przez żaden organ regulacyjny, zarówno zagraniczny, jak i krajowy, do zastosowania: komercyjnego, lub diagnostycznego.

8.2 Wykonawca pragnie, aby jego Produkty, będące przedmiotem umowy, były wykorzystywane wyłącznie w sposób etyczny i zgodny z prawem.

8.3 Zamawiający zgadza się przestrzegać wszystkich obowiązujących praw, przepisów i wytycznych etycznych podczas użytkowania, konserwacji i utylizacji przedmiotu umowy oraz informacji uzyskanych w wyniku użytkowania przedmiotów umowy.”

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

16) Pytanie:

„W związku z warunkami przedstawionymi w projekcie umowy IBD-261-37/2024 załącznik nr 10 do postępowania AZP-261-37/2024 zadajemy pytanie, czy Zamawiający dopuści dodanie lub zmianę, następujących punktów:

Zapisy dot. ubezpieczenie Wykonawcy:

Wykonawca posiada ogólne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z ogólnym limitem 5.000.000,00 EUR na każde roszczenie i maksymalnie 10.000.000,00 EUR w sumie rocznej, które obejmuje:

- Odpowiedzialność pracodawcy*
- Odpowiedzialność publiczną*
- Odpowiedzialność za produkt”*

Odpowiedź na ww. pytanie:

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ i nie wprowadza żadnych zmian.

Udzielone wyjaśnienia są dla wszystkich Wykonawców wiążące.

Jednocześnie informujemy, że termin składania ofert nie został przedłużony. Czas pozostający do składania ofert jest wystarczająco długi na przygotowanie ofert.

Z wyrazami szacunku

Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń
Dyrektor Instytutu