

Gmina Kępno

Ratuszowa 1

63-600 Kępno

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Zakup i dostawa fabrycznie nowego, nie używanego sprzętu komputerowego przenośnego dotycząca realizacji projektu grantowego "Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym- Granty PPGR" – znak sprawy WR.271.24.2022.**

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **"Zakup i dostawa fabrycznie nowego, nie używanego sprzętu komputerowego przenośnego dotycząca realizacji projektu grantowego "Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym- Granty PPGR" – znak sprawy WR.271.24.2022.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, albowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający uznał, że trzy spośród czterech złożonych w postępowaniu ofert podlegają odrzuceniu.

Natomiast jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu przekracza znacznie kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Poniżej przedstawia się przesłanki odrzucenia kolejnych ofert:

1) Oferta nr 1: Alltech s.j., Z. Pająk, A. Pająk, Spółdzielcza 33, 09-410 Płock

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona z uwagi fakt iż wpisany w wierszu 15 formularza 1A 2 letni okres gwarancji producenta, jest różny od długości okresu gwarancji wpisanego do oferty w poza cenowych kryteriach oceny oferty tj. dodatkowa gwarancja : 24 miesiące (łącznie 4 letni okres gwarancji).

Zamawiający w pkt 10 SWZ zawarł wymóg przedstawienia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w postaci opisu oferowanego sprzętu zawartego na

przygotowanym formularzu 1A. Formularz ten stanowi więc przedmiotowy środek dowodowy, który zgodnie z SWZ nie podlega uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowany w tym wypadku sprzęt komputerowy jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i kryteriami oceny ofert.

W formularzu szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik 1A do SWZ) w wierszu nr 15 wykonawca wpisał, jako parametry oferowane 2 letnią gwarancję producenta onsite. Z kolei w ofercie w punkcie B wykonawca wpisał dodatkową gwarancję 24 miesiące, dzięki czemu mogła ta oferta uzyskać więcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi przez zamawiającego. Wykonawca mógł minimalnie zaoferować okres podstawowej gwarancji 24 miesiące, a dodatkowo maksymalny okres dodatkowej gwarancji zaoferowanej przez Wykonawcę mógł wynosić 24 miesiące, a za zaoferowanie dodatkowej gwarancji 24 miesięcy otrzymał on dodatkowe punkty.

Niezgodność pomiędzy ofertą, a przedmiotowym środkiem dowodowym jest więc oczywista. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowany przez wykonawcę sprzęt spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia tj. posiada określone cechy, jak również kryteria oceny ofert. Wykonawca z całą pewnością nie może wpisywać różnych wartości w formularzu i ofercie. Zwłaszcza, że kolumna tabeli formularza 1A nakazuje wpisywać wartości oferowane, a nie inne wartości. W formularzu tym więc wykonawca wpisuje długość okresu gwarancji dla produktu jaki oferuje, a w ofercie wpisuje tylko powtórzenie tej wartości. Przedmiotowych środków dowodowych nie można poprawiać, więc jest to błąd nie naprawialny.

2) oferta nr 2: SUNTAR Sp.z o.o., Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona z uwagi fakt iż wpisana w wierszu 5 formularza 1A wielkość pamięci masowej (tj. 256 GB), jest różna od wielkość i pamięci masowej wpisanej do oferty w poza cenowych kryteriach oceny oferty tj. 512GB.

Zamawiający w pkt 10 SWZ zawarł wymóg przedstawienia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w postaci opisu oferowanego sprzętu zawartego na przygotowanym formularzu 1A. Formularz ten stanowi więc przedmiotowy środek dowodowy, który zgodnie z SWZ nie podlega uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowany w tym wypadku sprzęt komputerowy jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i kryteriami oceny ofert.

W formularzu szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik 1A do SWZ) w wierszu nr 5 wykonawca wpisał, jako parametry oferowane wielkość 256 GB pamięci masowej. Z kolei w ofercie w punkcie B wykonawca wpisał dla tej samej pamięci masowej wielkość 512 GB, dzięki czemu mogła ta oferta uzyskać więcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi przez zamawiającego. Wykonawca mógł minimalnie zaoferować 256 GB pamięci masowej, a za zaoferowanie 512 GB pamięci otrzymał dodatkowe punkty.

Niezgodność pomiędzy ofertą, a przedmiotowym środkiem dowodowym jest więc oczywista. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowany przez wykonawcę sprzęt spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia tj. posiada określone cechy, jak również kryteria oceny ofert. Wykonawca z całą pewnością nie może wpisywać różnych wartości w formularzu i ofercie. Zwłaszcza, że kolumna tabeli formularza 1A nakazuje wpisywać wartości oferowane, a nie inne wartości. W formularzu tym więc wykonawca wpisuje

wartości pamięci masowej takiego produktu jaki oferuje, a ofercie wpisuje tylko powtórzenie tej wartości. Przedmiotowych środków dowodowych nie można poprawiać, więc jest to błąd nie naprawialny.

3) Oferta nr 3:NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Tatarska 5, 30-103 Kraków

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 tj. wadium nie zostało wniesione. Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt. 14 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy, lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3.

Stanowisko doktryny i orzecznictwa w przedmiocie terminu wniesienia wadium, zgodnie z którym dla skutecznego wniesienia wadium w formie pieniężnej konieczne jest uznanie rachunku bankowego zamawiającego kwotą wadium przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert (data, godzina tj. 14.11.2022 r. - godz. 9.30), nie uległo zmianie. Ustalenia poczynione przez Zamawiającego w tym zakresie jednoznacznie wskazują, że Wykonawca NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków w terminie określonym SWZ nie złożył wadium w formie określonej przepisami art. 97 ust. 7 ustawy Pzp oraz w SWZ - rozdział 16 tj. Wadium musi zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 2022- 11-14 do godz. 09:30, według wyboru Wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu; gwarancjach bankowych; gwarancjach ubezpieczeniowych; poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 299).

Badanie, czy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ma na celu dokonanie przez zamawiającego oceny, czy oferta wykonawcy spełnia wymagania określone w SWZ, oraz czy w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę nie zachodzą przesłanki określone w art. 226 ust. 1 p.z.p., które dotyczą okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podczas badania zamawiający sprawdza złożone oferty pod kątem przesłanek do ich odrzucenia, które wymienia art. 226 ust. 1 p.z.p. Podczas badania ofert Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 14 skutkującej bezwzględnym obowiązkiem odrzucenia oferty wynikających wprost z ustawy Pzp.

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kępno

/-/ Artur Kosakiewicz

