



PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA W NYSIE

48-300 Nysa, ul. Armii Krajowej 7, tel. 77 448 47 00; fax 77 435 29 89; e-mail: pwsz@pwsz.nysa.pl

Nysa, 06.08.2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania ZP11/2021 – Dostawa sprzętu komputerowego.

Część 1 – Zestawy komputerowe i monitory.

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

„ATABAJT” Roik, Słowik, Mazurkiewicz spółka jawna, ul. Kośnego 50, 45-372 Opole

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło 7 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	57,16	40,00	97,16
2	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	57,99	40,00	97,99
3	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	56,49	40,00	96,49
4	„ATABAJT” Roik, Słowik Mazurkiewicz spółka jawna ul. Kośnego 50 45-372 Opole	60,00	40,00	100,00
5	System Data Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	56,61	40,00	96,61
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	55,85	40,00	95,85
7	KOMPUTER 3000 Sp. z o. o. ul. Moniuszki 12 21-500 Biała Podlaska	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 266 i w związku z art. 63 ust 2 Ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 Ustawy		

Część 2 – Komputery przenośne

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło 4 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	59,84	40,00	99,84
2	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	57,01	40,00	97,01
3	„ATABAJT” Roik, Słowik Mazurkiewicz spółka jawna ul. Kośnego 50 45-372 Opole	56,55	20,00	76,55
4	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	60,00	40,00	100,00

Część 3 – Drukarki

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

„ATABAJT” Roik, Słowik, Mazurkiewicz spółka jawna, ul. Kośnego 50, 45-372 Opole

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło 3 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	57,26	0,00	57,26
2	„ATABAJT Roik, Słowik Mazurkiewicz spółka jawna ul. Kośnego 50 45-372 Opole	60,00	40,00	100,00
3	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.		

Część 4 – Serwery

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 4 postępowania przez Wykonawcę:

Betacom S. A., ul. Polczyńska 31a, 01-377 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 4 postępowania ofertę złożył 1 Wykonawca.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	Betacom S.A. ul. Polczyńska 31a 01-377 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Część 5 – Drukarka 3D

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 5 postępowania przez Wykonawcę:

Witmax Technologies Sebastian Witkowski, ul. Sienkiewicza 82/84, 90-318 Łódź

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 5 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	GLOBAL3D s.c ul. Rynek 40 48-300 Nysa	44,12	0,00	44,12
2	Witmax Technologies Sebastian Witkowski ul. Sienkiewicza 82/84 90-318 Łódź	60,00	20,00	80,00

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ
mgr Zbigniew Szlempo