

Warszawa, dnia: 2023-03-15

**Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Nowy Targ
Pełnomocnik prowadzący postępowanie:
Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych
ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa**

WYKONAWCY
ubiegający się
o zamówienie publiczne

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowy Targ w roku 2023 (pakiety połączone leśnictwo Police i Stańcowa)”** – znak sprawy **Z.271.31.2022.NT**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

Nazwa, adres Wykonawcy	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
Boletus,s.r.o., Strážske námestie 511/26 058 01 Poprad	Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, nieopatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, tym samym nie zachował elektronicznej formy czynności prawnej koniecznej do złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uzasadnienie prawne: Przepis art. 226 ust. 1 PZP wymienia przesłanki odrzucenia oferty. Ma on charakter katalogu zamkniętego, co oznacza, że zamawiający nie może z innych powodów odrzucić oferty złożonej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego. Z uwagi na restrykcyjny charakter tego przepisu wskazane w nim przesłanki nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Przesłanki odrzucenia oferty, jako eliminacyjne, podlegają wykładni ścisłej i nie mogą być rozszerzane na sytuacje nie objęte zakresem przedmiotowym normy (tak KIO w wyr. z 6.1.2020 r., KIO 2593/20, Legalis). Jednocześnie w przypadku

	<p>ustalenia okoliczności skutkujących koniecznością odrzucenia oferty, zamawiający nie może odstąpić od dokonania tej czynności. W świetle art. 63 PZP, niezależnie od wartości postępowania, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub dodatkowo, ale tylko w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym. W przypadkach określonych w art. 401 ust. 5 i art. 65 ust. 3 PZP oferty mogą być składane pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 KC). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. W takim przypadku oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, jako niezgodna z przepisami ustawy.</p>
--	---

Pełnomocnik Zamawiającego

(-) dr Paweł Drembkowski