

## Informacja o unieważnieniu postępowania – dotyczy części 2 zamówienia

**I. Zamawiający**

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

**II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP**

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2022/BZP 00040186/01	28-01-2022
---	--------------	-------------------------	------------

**III. Tryb i przedmiot zamówienia**

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

**IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego**

***Wykonanie dokumentacji projektowych dotyczących dróg powiatowych  
Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego***

**V. Informacja o unieważnieniu**

POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONO – DOTYCZY części 2 zamówienia:	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.),
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	<p>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. Zamawiający odrzucił ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe "PK" Patryk Kawa ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów. Następna oferta w kolejności przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części 2 zamówienia w wysokości 200 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może przeznaczyć kwoty wyższej na realizację zamówienia.</p> <p><b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie.</b></p>

**Informacje o złożonych ofertach***Numery ofert i Wykonawcy*

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1	2	<b>CREOTEC sp. z o.o.</b> ul. Korfantego 55/33, 40-161 Katowice	<b>387 450,00 zł</b>	460 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
2	2	<b>MERITUM PROJEKT Marek Myrcik</b> ul. Johna Baildona 8A/2, 40-115 Katowice	<b>585 000,00 zł</b>	439 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
3	2	<b>Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe "PK" Patryk Kawa</b> ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów	<b>200 000,00 zł</b>	400 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU

5	2	<b>GRAMAR Sp. z o.o.</b> ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec	<b>385 802,05 zł</b>	400 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
---	---	--	----------------------	---------------------------	---------------

**Oferty odrzucone**

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	<p><b>Oferta Nr 1</b></p> <p><b>CREOTEC sp. z o.o.</b> ul. Korfantego 55/33, 40-161 Katowice</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Wykonawca w swojej ofercie oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ, polega na zasobach innych podmiotów tj. firmy: <b>SZAFRON SZENDZIELORZ PROJEKT ul. Jana Pawła II, 43-215 Studzienice</b> w zakresie wiedzy i doświadczenia. Do złożonej oferty Wykonawca dołączył <b>Zobowiązanie do udostępniania wiedzy i doświadczenia SZAFRON SZENDZIELORZ PROJEKT (DRUK Nr 5A)</b>. W złożonym dokumencie podmiot udostępniający zasoby określił sposób wykorzystania zasobów jako: udostępnienie Wykonawcy swojej wiedzy i doświadczenia na czas trwania zamówienia w formie pisemnego zobowiązania, określając zakres swojego udziału jako projektowanie branży drogowej, <b>nie zaznaczając jednocześnie, czy będzie realizował usługi, których dotyczą udostępnione zdolności.</b> W art. 118 ust. 2 ustawy Pzp zawarto ograniczenie przy powoływaniu się przez Wykonawcę na zdolności podmiotów udostępniających zasoby w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia. Możliwość polegania przez Wykonawcę na podmiotach trzecich w tym zakresie jest połączona z wymogiem, aby podmioty te wykonały usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, jednocześnie jednak jego udział nie może pozostać symboliczny, niewielki w stosunku do całości wykonywanych usług. Niezbędna jest faktyczna realizacja usług, do których udostępniane zdolności są wymagane. Oznacza to, że w takich sytuacjach podmioty wspierające Wykonawcę muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy. W art. 118 ust. 3 ustawy Pzp natomiast podano, iż Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, składane wraz z ofertą, musi <b>potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów między innymi przez zawarte w nim oświadczenie, iż podmiot udostępniający będzie realizował usługi, których dotyczą udostępnione zdolności.</b> W oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu (DRUK Nr 1A) oraz w oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania (DRUK Nr 2A) i w zobowiązaniu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia (DRUK NR 5A) jako osoba do reprezentacji Wykonawcy wpisana została <b>pani Małgorzata Szafron-Szendzielorz</b>, natomiast wymienione wyżej dokumenty zostały podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez <b>pana Tomasza Szendzielorz</b>. Do formularza oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo świadczące o podstawie do reprezentacji pani Małgorzaty Szafron-Szendzielorz, również akt rejestrowy (CEIDG) jako jedyną osobę do reprezentacji Wykonawcy określa właściciela firmy SZAFRON SZENDZIELORZ PROJEKT pana Tomasza Szendzielorz. W dniu 18.02.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Do dnia 23.02.2022r. Zamawiający nie otrzymał stosownej odpowiedzi ani stanowiska w/w Wykonawcy w tym zakresie.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p>
2	<p><b>Oferta Nr 3</b></p> <p><b>Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe "PK" Patryk Kawa</b> ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 2 ppkt a i c w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p>

	<p>Dnia 16.02.2022r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1-3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z zapisami art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał również Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych w postępowaniu dokumentów, tj.: wypełnionego oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania (DRUK NR 2) oraz odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru.</p> <p>Do dnia 21.02.2022r. Zamawiający nie otrzymał stosownych wyjaśnień ani stanowiska Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie złożył również wymaganych dokumentów.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p>
--	--

## Zatwierdzenie wyboru

.....  
*Podpis Dyrektora CUW lub osoby  
upoważnionej)*