

Bytom dnia: 2023-09-12

Szpital Specjalistyczny nr 2
Batorego 15
41-902 Bytom

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **""Nadzór autorski nad systemem AMMS II- na potrzeby Systemu informatycznego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu""** – znak sprawy 32/32PN/2023.

Zamawiający, **Szpital Specjalistyczny nr 2**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

W zakresie pkt. IV. Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający wskazuje:

„Sprawowania nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem InfoMedica oraz AMMS firmy Asseco Poland S.A, dotyczy modułów oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica/AMMS wymienionych Formularzu cenowym w załączniku nr 6 do SWZ.”

Jednocześnie w Załączniku nr 6. – Opis przedmiotu zamówienia, lista modułów Zamawiający w nagłówku określił:

„Załącznik nr 6 zakres serwisu. Lista modułów oprogramowania objętych umową Opieką serwisową oprogramowania aplikacyjnego”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż przedmiotem zamówienia jest sprawowanie nadzoru autorskiego nad modułami wymienionymi w Załączniku nr 6 w zakresie określonym w projektowanych postanowieniach umowy. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z praktyką na rynku IT, usługa nadzoru autorskiego oraz usługa serwisu/opieki serwisowej stanowią dwa różne typy usług. Dla wyeliminowania możliwości rozbieżnej interpretacji zapisów prosimy o potwierdzenie jak wyżej.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Tak, potwierdzamy.

Pytanie nr 2

W zakresie pkt. IV. Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.5 b. Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający wskazuje: „Szczegółowe warunki realizacji zamówienia określono w Załączniku nr 2 do SWZ (wzór umowy).”

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zamawiający opublikował Załącznik nr 5 – Projekt umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednolicenie nazewnictwa powyżej wskazanego załącznika.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż dokona ujednolicenia.

Pytanie nr 3

W zakresie pkt. IV. Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.11 Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający wskazuje: „Wykonawca wykaże, że posiada status autoryzowanego partnera lub autoryzację firmy Asseco Poland SA w zakresie systemu InfoMedica/AMMS. Potwierdzenie partnerstwa lub autoryzacji musi być wyrażone w formie pisemnej i być wystawione przez producenta.”

Zamawiający w pkt. IV Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt 1. wskazuje, iż przedmiotem zamówienia jest „Nadzór autorski nad systemem AMMS II na potrzeby Systemu informatycznego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu”. W związku z posiadaniem przez Asseco Poland S.A. wyłącznych autorskich praw majątkowych do oprogramowania AMMS/InfoMedica pozwalających mu jako jednemu podmiotowi do wykonywania usługi nadzoru autorskiego, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie powyższego wymagania.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż usunął tenże zapis.

Pytanie nr 4

W zakresie pkt. IV. Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.13 Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający wskazuje: „Podstawą do wystawienia faktury VAT będzie możliwe po otrzymaniu prawidłowego protokołu zakończenia usługi.”

Jednocześnie w „Załączniku nr 5 – Projekt umowy” Zamawiający określa zasady płatności, w tym m.in.:

1. „Za realizację przedmiotu niniejszej Umowy określonego w § 1 pkt 1 Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączne wynagrodzenie, za cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w wysokości zł netto, powiększone o obowiązujący podatek VAT, tj. na dzień podpisania Umowy zł brutto, zgodnie z kalkulacją cenową, stanowiącą Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy.
2. Usługi określone w § 1 pkt 1 niniejszej Umowy rozliczane będą w miesięcznych okresach rozliczeniowych
3. Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu niniejszej Umowy, wskazanego w § 1 pkt 1, w wysokości zł netto, powiększone o podatek VAT wg stawki obowiązującej w dniu wykonania usługi, łącznie zł brutto miesięcznie, będzie płatne na podstawie faktury VAT wystawionej w terminie i na zasadach określonych w przepisach prawa obowiązujących w dniu wykonania usługi. Szczegółowa specyfikacja wynagrodzenia w odniesieniu do poszczególnych modułów składających się na Oprogramowanie aplikacyjne została określona w Załączniku nr 1.
4. Faktura zostanie wystawiona najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego bezpośrednio po zakończeniu każdego okresu rozliczeniowego.
5. Płatność nastąpi przelewem w terminie 35 dni od daty dostarczenia każdej faktury VAT, na rachunek bankowy wskazany na fakturze.”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż płatności będą dokonywane zgodnie z zapisami umowy, bez konieczności protokolarnego potwierdzenia zakończenia realizacji usługi.

Wykonawca wskazuje, iż obecne zapisy SWZ i Projektu Umowy są rozbieżne w zakresie terminu dokonania płatności. Jednocześnie wskazujemy, iż nadzór autorski jest usługą sprawowaną w sposób ciągły w czasie trwania umowy. Tym samym określenie, iż podstawą do wystawienia faktury VAT jest

protokół zakończenia usługi, może powodować, iż Wykonawca otrzyma wynagrodzenie po zakończeniu okresu pełnienia nadzoru autorskiego, co stoi w sprzeczności z zapisami projektu umowy, jasno wskazującymi, iż płatności będą dokonywane w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem umowy.

Pytanie nr 5

W zakresie pkt. IX. Oświadczenia i Dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazaniu braku podstaw wykluczenia, ppkt.10 b) Zamawiający wskazuje:

„Wykonawca winien złożyć dokument potwierdzający wykonywania gwarancji w terminie -14 miesięcy.”

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający w Załączniku nr 5 – Projekt Umowy określił zasady pełnienia nadzoru autorskiego w postaci m.in. definicji błędów, określenia czasów reakcji i czasów naprawy błędów oprogramowania, procedury dokonywania zgłoszeń etc. Tym samym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie powyższego wymagania nakładającego na Wykonawcę obowiązek potwierdzenia wykonania gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wykreśli tenże zapis.

Pytanie nr 6

W zakresie pkt. IV. Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.10 Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający wskazuje: „Oferta powinna być złożona przez firmę posiadającą niezbędną wiedzę, kwalifikację, doświadczenie co najmniej 5 lat w serwisie oprogramowania AMMS w szpitalnictwie.” W nawiązaniu do pkt. IV Opis przedmiotu zamówienia ppkt. 1, w którym Zamawiający wskazuje, iż Przedmiotem zamówienia jest „Nadzór autorski nad systemem AMMS II na potrzeby Systemu informatycznego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu”, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie powyższego wymagania.

Wykonawca wskazuje, iż usługa sprawowania nadzoru autorskiego i serwisu oprogramowania na rynku IT stanowią dwie odrębne usługi.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wykreśli tenże zapis.

Pytanie nr 7

Zamawiający w projekcie umowy w części dotyczącej spisu załączników wskazuje:

„Załącznik nr 2 – Formularz zgłoszeniowy – przygotowuje Wykonawca.” Jednocześnie w projekcie umowy (strona 11) Zamawiający zawarł „Wzór formularza zgłoszenia serwisowego”. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż formularz zgłoszeniowy może być

przygotowany przez Wykonawcę. Tym samym prosimy o usunięcie z projektu umowy wzoru formularza zgłoszenia serwisowego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż usunął tenże zapis.

Pytanie nr 8

Zamawiający w paragrafie 1 Przedmiot umowy wskazuje:

„Przedmiotem niniejszej Umowy jest: Objęcie nadzorem autorskim, w zakresie wskazanym w § 2 pkt. 1,2,3 niniejszej Umowy modułów Oprogramowania Aplikacyjnego wymienionych w Załączniku nr 1 do niniejszej Umowy (dalej: „Oprogramowanie Aplikacyjne”), rozliczanych na zasadach określonych w § 4 ust. 1-6”

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie zawarł załącznika nr 1 do umowy stanowiącego listę modułów oprogramowania, które mają zostać objęte nadzorem autorskim.

Prosimy o potwierdzenie, iż lista modułów, mających zostać objętymi nadzorem autorskim jest analogiczna jak wymieniona w załączniku nr 6 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, lista modułów i dotyczy pozycji:

Lp.	Moduł oprogramowania Infomedica/AMMS	Typ Licencjonowania	Liczba licencji
1	Finanse-Księgowość	OPEN	1
2	Koszty	OPNE	1
3	Rejestr Sprzedaży	USER	4
4	Rejestr Zakupów	USER	6
5	Kasa	USER	3
6	AMMS - Ewid. Apar. Med..	USER	2
7	Gospodarka Magazynowo-Materiałowa	OPEN	1
8	Środki Trwałe	USER	4
9	Wypożyczenie	USER	4
10	Kadry	USER	8
11	Płace	USER	8
12	Ewidencja Czasu Pracy (Grafik)	OPEN	1
13	AMMS Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddziały, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ)	OPEN	1
14	AMMS - Apteka	OPEN	1
15	AMMS - Rejestracja, Gabinety, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia	OPEN	1
16	AMMS - Punkt Pobrań	USER	2
17	AMMS - Pracownia Diagnostyczna	OPEN	1
18	AMMS - Rehabilitacja	OPEN	1
19	AMMS - Blok Operacyjny	USER	5
20	eZwolnienia - eZLA	OPEN	1
21	eSkierowanie - Obsługa e-skierowań, wystawianie i przyjęcie do realizacji	OPEN	1

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż tak analogicznie jak wymienione w załączniku nr 6 do SWZ.

Pytanie nr 9:

Wykonawca zwraca uwagę, iż najprawdopodobniej omyłko powtórzono w § 1 część komparacji (dotyczące Wykonawcy). Zwracamy się z prośbą o korektę powtórzonej części.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wykreśli tenże zapis.

Pytanie nr 10:

1) Wykonawca wnosi o modyfikację § 6 ust. 2 Umowy poprzez jego zmianę w następujący sposób:

„2. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy.

3. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub usterki dochodzona na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek innego tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy skutkuje możliwością skalkulowania oferty

korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzmienie wskazanych wyżej postanowień uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości

dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”. - „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Podstawą wprowadzenia proponowanego wyżej postanowienia umownego dotyczącego wyłączenia rękojmi jest okoliczność, iż powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż zmodyfikuje tenże zapis.

Pytanie nr 11:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację paragrafu 4 Płatności, poprzez dodanie punktu o treści:

„W przypadku gdy objęte § 1 pkt 1 niniejszej Umowy usługi będą wykonywane przez okres niepełnego miesiąca, wynagrodzenie za ten miesiąc będzie należne w wysokości proporcjonalnej do ilości dni kalendarzowych, przez które obowiązywała Umowa w danym okresie rozliczeniowym”

Wykonawca wskazuje, iż projekt umowy nie odnosi się do kwestii rozliczenia płatności, w sytuacji, gdy usługa będzie świadczona przez okres niepełnego miesiąca. Dla uproszczenia interpretacji dotyczącej płatności zwracamy się z prośbą o dodanie powyższego zapisu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Umowa, jest w pełnych miesiącach, zapis nie jest wymagany.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w paragrafie 2 Zobowiązania Wykonawcy ust 1. a) dotyczącym tzw. błędu krytycznego nie określił wymaganego czasu dokonania i udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich korekt Oprogramowania Aplikacyjnego.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenia, iż zaakceptuje rozwiązanie, w ramach którego w zakresie błędu krytycznego czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich korekt Oprogramowania Aplikacyjnego wyniesie do 3 dni roboczych od chwili rozpoczęcia czynności serwisowych.

Dotyczy: Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż tak, zaakceptuje rozwiązanie.

Pytanie nr 13:

Zamawiający w warunkach płatności ujętych na Załączniku nr 1 – formularz ofertowy wskazuje:

„Należność za dostarczony przedmiot umowy płatna będzie zgodnie z prawidłowo wystawionym rachunkiem lub fakturą Vat w terminie (min 30 dni) dni od daty wpływu prawidłowo wystawionego rachunku lub faktury Vat przesłanej do Zamawiającego na adres: faktury@szpital2.bytom.pl, po uprzednim protokolarnym przekazaniu przedmiotu umowy.”

Jednocześnie w Załączniku nr 5 projekt umowy paragraf 4 ust. 5 Zamawiający wskazuje:

„Płatność nastąpi przelewem w terminie 35 dni od daty dostarczenia każdej faktury VAT, na rachunek bankowy wskazany na fakturze.”

Prosimy Zamawiającego o ujednolicenie formularza ofertowego z projektem umowy poprzez modyfikację zapisu ujętego na formularzu ofertowym i określenie terminu płatności na 35 dni zgodnie z zapisami projektu umowy.

Jednocześnie ponawiając argumentację przytoczoną w pytaniu nr 4, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie wymogu protokolarnego przekazania przedmiotu umowy, który nie pokrywa się z praktyką obowiązującą na rynku IT w zakresie pełnienia usługi nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż termin płatności na 35 dni, jednocześnie informuje o usunięciu zapisu protokolarnego.

Pytanie nr 14:

Zamawiający w pkt. II formularza ofertowego ujął zapis:

„II. OFERUJĘ WYKONANIE NIŻEJ WYMIENIONEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ZA CENĘ, opisanym szczegółowo w załączniku A Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach pakietu nrza wartość:”

Wykonawca wskazuje, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający nie wskazał podziału przedmiotu zamówienia na pakiety. Tym samym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację formularza ofertowego i wykreślenie fragmentu dotyczącego określenia pakietu

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż zmodyfikuje tenże zapis.

Zamawiający

