

Numer postępowania : ZP-271-25/24

Kraków, dnia: 07.05.2024 r.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Obsługa serwisowa aparatu AnyScan SC oraz tomografów Lightspeed, Somatom”**.

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 6 w zw. art. 137 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami oraz informuje o dokonanych zmianach:

Pytanie nr 1

Par. 1 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie - w jakich sytuacjach i w jakiej formie Zamawiający przewiduje możliwość zmiany harmonogramu na wniosek Wykonawcy? Z doświadczenia Wykonawcy terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem – art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby już teraz na uzasadniony wniosek każdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu, co jest zgodne z zasadą proporcjonalności i równowagi stron. Wnosimy o dopisanie zd. 3 do postanowienia: „Wykonawca zastrzega sobie zmianę terminu przeglądu informując o tym Zamawiającego, na co najmniej 5 dni przed planowanym terminem przeglądu, podając propozycję nowego terminu przeglądu.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Par. 3

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje

to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 3 ust. 8 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

par. 9 ust. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca przyjmuje odpowiedzialność za wszelkie naruszenie praw i szkody rzeczywiste spowodowane Zamawiającemu oraz osobom trzecim poprzez wadliwe wykonanie usługi”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

Par. 9 ust. 3 pkt 2

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego wzbogacenia. W związku z tym proponujemy zastąpienie kary wyrażonej kwotową karą wyrażoną jako procent od wartości umowy na poziomie 0,1%. Wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany: „z tytułu zwłoki w rozpoczęciu przeglądu w stosunku do ustalonego terminu przeglądu, o którym mowa w §1 ust. 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,1% wartości umowy netto za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% umowy brutto”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

Par. 9 ust. 3 pkt 3

Wnosimy o wydłużenie terminu do 4 dni roboczych, co odpowiada standardom rynkowym w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Par. 9 ust. 8

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 9 ust. 8 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 9 ust. 8: „Zamawiający ma prawo korzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, na zasadach

określonych w ustawie kodeks cywilny z zachowaniem odrębności wynikających z niniejszej umowy, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7

Par. 12 ust. 3 pkt 2

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przez wykonawcę tylko jednej z metod, w szczególności metody ipsec site-to-site, jest dla Zamawiającego dopuszczalne. Prosimy również o potwierdzenie, że z racji natury tego połączenia, proces autoryzacji dostępu wykonawcy do wyznaczonych systemów z udziałem Zamawiającego kończy się na ustaleniu i wspólnym stosowaniu klucza PSK, ewentualnie cyfrowych certyfikatów uwierzytelniających.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że stosowanie jednej z metod w szczególności ipsec site-to-site jest dla Zamawiającego dopuszczalne a proces autoryzacji kończy się na ustaleniu i wspólnym stosowaniu klucza PSK.

Pytanie nr 8

Par. 12 ust. 3

Przez wzgląd na dużą i ruchomą bazę pracowników wykonawców na różnych pozycjach, które uprawniają ich do zdalnego podłączenia się do danego systemu z sieci serwisowej wykonawców, tworzenie listy ich personaliów jest technicznie utrudnione oraz wymagałoby częstych aktualizacji. Wnosimy o potwierdzenie, że wystarczającym zapewnieniem kontroli w tej kwestii będzie fakt, że każda uprawniona osoba do zdalnej diagnostyki po wewnątrzfirmowym procesie uwierzytelniania wdrożonym u wykonawców łączyć się będzie z systemem Zamawiającego wyłącznie z sieci o konkretnie wskazanych parametrach? Wszelkie takie zdalne sesje diagnostyczne odnotowywane są w logach wykonawców, które pozwalają wyśledzić każdą zdalną aktywność jego pracowników wraz z ich danymi identyfikującymi.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie.

Pytanie nr 9

Par. 13 ust. 7

Wnosimy o zmniejszenie kwoty kary do dziesięciokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10

Par. 15 ust. 3

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „W przypadku ujawnienia takiej informacji poufnej wbrew postanowieniom ust. 1 i ust. 2, Strona ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za szkodę rzeczywistą wyrządzoną drugiej Stronie wskutek ujawnienia informacji poufnej”. Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przeniesienie «§14 Ochrona danych osobowych» do oddzielnego załącznika stanowiącego „Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych” w celu wypełnienia wymagań nałożonych przez Rozporządzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12

Pytanie dot. Załącznika nr 1c do SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji posiadania przez Wykonawcę niezbędnych kodów serwisowych. W przypadku zadania nr 3 maksymalna ważność kodów to 12 miesięcy. Biorąc pod uwagę, że okres obowiązywania umowy wynosi 36 miesięcy zadeklarowanie przez Wykonawcę posiadania kodów na etapie zawarcia umowy nie oznacza, że w późniejszym okresie również takie kody będzie posiadał.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 13

Pytanie dot. SWZ, rozdział 23, pkt 23.2 oraz Załącznik nr 1 Formularz ofertowy, kryterium: kwalifikacje zawodowe Prosimy o wykreślenie słów „inny podmiot”. Przedmiotem postępowania jest wysoce specjalistyczny sprzęt medyczny, dla którego kwalifikacje związane z serwisowaniem nabywane są podczas szkoleń prowadzonych przez ośrodki, które same posiadają odpowiednie kompetencje. Pojęcie „inny podmiot” dopuszcza certyfikaty wystawione, przez dowolne osoby, firmy, również o niepotwierdzonych kwalifikacjach. W interesie Zamawiającego jest, aby przeglądy były wykonywane przez osoby o potwierdzonych i rzeczywistych kompetencjach.

Ma to związek z bezpieczeństwem użytkowania aparatu oraz z jego niezawodnością i kosztami ewentualnych napraw. Z powyższego powodu prosimy o wykreślenie słów „inny podmiot” lub przynajmniej o doprecyzowanie: „Inny podmiot posiadający autoryzację producenta do prowadzenia szkoleń serwisowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 14

Pytanie dot. SWZ, rozdział 7, pkt 7.2, ppkt 1

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest zweryfikowanie kompetencji wykonawcy w zakresie obsługi aparatów użytkowanych przez Zamawiającego, a nie dowolnego typu. W takim przypadku prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć aparatów tożsamych z aparatami objętymi postępowaniem (dotyczy Zadania nr 3).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15

Pytanie dot. Załącznika nr 6 do SWZ, Projekt umowy

Prosimy o wyrażenie zgody na dodanie zapisu: „W celu wykonania usług serwisowych personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Zmianie ulega załącznik nr 3b do SWZ.

Pytanie nr 16

Pytanie dot. Załącznika nr 3b do SWZ, Projekt umowy

Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli: Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami

prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17

Pytanie dot. Załącznika nr 3b do SWZ, Projekt umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, iż w sytuacji zmiany danych adresowych Stron umowy nie będzie konieczności zawierania dodatkowego aneksu, a zmiana danych adresowych nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia Strony umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 18

Pytanie dot. Załącznika nr 3b do SWZ, Projekt umowy

W związku z rozwojem możliwości zdalnego wsparcia funkcjonowania aparatury medycznej prosimy o potwierdzenie umożliwienia łączności z aparatami będącymi przedmiotem postępowania (dotyczy tylko tych aparatów, gdzie technicznie możliwe jest podłączenie zdalnej łączności) przy użyciu tunelu VPN z wykorzystaniem sieciowej infrastruktury Zamawiającego o przepustowości minimum 4Mbps (Upload/Download). Przyjęta przez producenta strategia zapewnienia szeroko rozumianego wsparcia w użytkowaniu oraz serwisowaniu aparatury medycznej wymaga zapewnienia takiego łącza, którego poziom bezpieczeństwa jest zgodny z najwyższymi standardami rynkowymi. Wykorzystanie wspomnianego łącza umożliwia zarówno znaczne skrócenie czasu związanego z wszelkimi awariami (poprzez zdalną diagnostykę oraz naprawę), szybkie zapewnienie wszelkiego wsparcia aplikacyjnego oraz bieżące aktualizacje oprogramowania, również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wpisuje się to w dyrektywę unijną NIS2 gdzie podmioty kluczowe i ważne powinny przyjąć szeroki wachlarz podstawowych praktyk dotyczących cyberhigieny.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza umożliwienie łączności z aparatami będącymi przedmiotem postępowania (dotyczy tylko tych aparatów, gdzie technicznie możliwe jest podłączenie zdalnej łączności) przy użyciu tunelu VPN z wykorzystaniem sieciowej infrastruktury Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Pytanie dot. Załącznika nr 1 do SWZ, Formularz ofertowy

Prosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej i wykreślenie słów: „nie wpisze na Formularzu ofertowym doświadczenia osoby pełniącej funkcję projektanta”. Wymóg nie dotyczy przedmiotu niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 20

Dotyczy części 3 – CT Somatom Definition AS

Dot. załącznika nr 1 c do SWZ - OPZ

W załączniku nr 1 c do SWZ Zamawiający wymaga:

Program antywirusowy

- Implementacja systemu antywirusowego zgodnego z wytycznymi producenta.

Prosimy o potwierdzenie, że w załączniku nr 1 c do SWZ w zakresie programu antywirusowego nastąpiła omyłka pisarska, gdyż zgodnie z wiedzą Wykonawcy w poprzednim postępowaniu: „Zapytaniu ofertowym nr SGA-271-5/20, dotyczącym przeglądów okresowych tomografu komputerowego Somatom Definition AS na okres 36 miesięcy”, Zamawiający wymagał implementacji systemu antywirusowego zgodnego z wytycznymi producenta, tak więc jest on już zainstalowany w tomografie Somatom Definition AS, będącym przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o usunięcie w/w zapisu z załącznika nr 1 c – jako nie mającego zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zmianie ulega załącznik nr 1c do SWZ.

Pytanie nr 21

Dotyczy części 2 i 3

Dot. pkt. 23 SWZ – CERTYFIKATY PRODUCENTA – kryteria oceny ofert

W pkt. 23 SWZ, w kryteriach oceny ofert, Zamawiający przyznaje 30 pkt. za wyznaczenie 2 osób do bezpośredniej realizacji zamówienia, które posiadają certyfikat/dyplom/zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia, o którym mowa w pkt 7.2.2 SWZ, wystawione przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela.

Pozostawione w obecnym kształcie kryteria mogą faworyzować producentów tomografów, co stanowi istotne naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp.

Zwracamy uwagę na sytuację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę serwisową tomografów komputerowych marki GE (znak: DZPU.2632.15.2022), prowadzone przez Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.

W postępowaniu złożono 2 oferty:

- 1) Wykonawca niezależny od producenta: cena oferty = 1 457 740,80 zł
- 2) GE: cena oferty = 1 935 115,20 zł

W tym konkretnym przypadku, oferta GE została uznana za najkorzystniejszą, mimo że była droższa o ponad 477 300,00 zł od oferty wykonawcy niezależnego od producenta. Decyzja ta wynikała z przyznania w kryteriach oceny ofert punktów za posiadanie przez 2 osoby certyfikatów producenta GE.

W związku z powyższym, w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zwracamy się z prośbą o przyznanie 30 pkt. również Wykonawcy spełniającego łącznie poniższe wymagania:

- posiadającego certyfikaty ISO 9001 oraz 13485, co potwierdza wysoką jakość usług serwisowych wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej,
- posiadającego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej o wartości 4 mln zł oraz
- zatrudniającego na podstawie umowy o pracy min. 2 inżynierów z min. 5-letnim doświadczeniem w serwisowaniu tomografów GE oraz Siemens, legitymujących się certyfikatami ukończenia szkoleń uprawniających do serwisowania tomografów komputerowych marki GE oraz Siemens, wydanymi przez

podmioty niezależne od producenta, jednak od min. 5 lat szkolące w Europie inżynierów w zakresie obsługi serwisowej aparatury medycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 22

Dotyczy część nr 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesyłanie faktur pocztą elektroniczną? Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane i w pełni zgodne z przepisami podatkowymi i dotyczącymi rachunkowości i znacząco ułatwia i przyspiesza obieg dokumentów. W przypadku zgody, prosimy o dodanie do treści paragrafu 8 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 3a do SWZ) następującego postanowienia: Wykonawca ma możliwość przesyłania faktur drogą elektroniczną na adres Zamawiającego: Adres poczty elektronicznej Wykonawcy, z którego będą wysyłane faktury:

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zmianie ulegają załączniki Wzory umów – załącznik nr 3a i 3b do SWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy część nr 1: Prosimy o dodanie do treści paragrafu 10 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 3a do SWZ) następującego postanowienia: Jeden raz w każdym roku kalendarzowym, na wniosek Wykonawcy, nastąpi waloryzacja wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Proponowany sposób dokonywania waloryzacji jest najprostszym sposobem zapewnienia urealnienia wartości umowy w odniesieniu do aktualnych uwarunkowań rynkowych i był przewidziany w ofercie przedstawionej Zamawiającemu przed wszczęciem niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 24

Dotyczy część nr 1: Prosimy o zapewnienie, że Zamawiający udostępni Wykonawcy bezpłatnie izotopy niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności do wykonywania przeglądów, testów, kalibracji. Konieczność zapewnienia izotopów przez Wykonawcę wpłynie na znaczące podwyższenie ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy bezpłatnie izotopy niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności do wykonywania przeglądów, testów, kalibracji.

Pytanie nr 25

Dotyczy część nr 1: W załączniku nr 1 do SWZ (Formularz ofertowy) zamieszczona została uwaga o treści: „Zamawiający przyzna ofercie 0 pkt w ramach przewidzianego kryterium, jeżeli Wykonawca nie wpisze na Formularzu ofertowym doświadczenia osoby pełniącej funkcję

projektanta, bądź zaznaczy więcej niż 1 opcję”. Ww. uwaga jest niezwiązana z przedmiotem zamówienia. W niniejszym postępowaniu nie jest wymagana osoba pełniąca funkcję projektanta. Prosimy o wykreślenie ww. uwagi z załącznika nr 1 do SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 26

Dotyczy część nr 1: Obecna maksymalna wysokość korekt wynikająca z waloryzacji przewidziana w projekcie umowy jest nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia. Okres obowiązywania umowy wynosi 36 miesięcy. Biorąc pod uwagę obecne uwarunkowania gospodarcze, w szczególności wysoki poziom inflacji, obecny poziom dopuszczalności maksymalnej wysokości korekt z tytułu waloryzacji może okazać się niewystarczający do zniwelowania negatywnego wpływu zmian cen i kosztów na realizację przedmiotu umowy. Prosimy o zmianę treści postanowienia paragrafu 10 ust. 1 pkt 8) lit. d) projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 3a do SWZ) następującego:

Przed zmianą: „łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy 5% łącznego wynagrodzenia umownego, określonego w §8 ust. umowy. Przez łączną wartość korekt należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji”

Po zmianie:

„łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy 15% łącznego wynagrodzenia umownego, określonego w §8 ust. umowy. Przez łączną wartość korekt należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Udzielone wyjaśnienia i zmiany SWZ są obowiązujące. Na stronie internetowej postępowania zamieszczone zostały załączniki, w których w ramach udzielonych odpowiedzi konieczne było wprowadzenie zmian.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.