

Warszawa, dnia: 2023-11-24

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo GRÓJEC („Zamawiający”)**

**reprezentowane przez Mateusza Szweda – p.o. Nadleśniczego**

**siedziba Nadleśnictwa:**

**Podole 91**

**05-600 Grójec**

**w imieniu zamawiającego działa pełnomocnik**

**Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych,**

**ul. Grzybowska 87,**

**00-844 Warszawa**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

## **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **”Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Grójec w roku 2024”** – znak sprawy **KF.270.2.10.2023.NG**.

Pełnomocnik Zamawiającego działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na stępujące części:

Część nr	<b>Temat</b> Uzasadnienie prawne i faktyczne
<b>7</b>	<b>Pakiet VII - leśnictwo Osuchów</b> Uzasadnienie prawne: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty Uzasadnienie faktyczne: Brak ofert.
<b>2</b>	<b>Pakiet II - leśnictwo Wilczoruda</b> Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu

	<p>ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
<b>6</b>	<p><b>Pakiet VI - leśnictwo Skuły, Radziejowice, Szkołka Leśna</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
<b>9</b>	<p><b>Pakiet IX - leśnictwo Głuchów</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty</p>

*Pełnomocnik Zamawiającego*

dr Paweł Drembkowski