

Giżycko 31.08.2022 r.

Giżycka Ochrona Zdrowia sp. z o.o.
Warszawska 41
11-500 Giżycko

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy z możliwością negocjacji - art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na „**Przegląd i konserwacja aparatury medycznej dla Giżyckiej Ochrony Zdrowia Sp. z o. o.**” – znak sprawy **PN/11/08/22**.

Zamawiający, **Giżycka Ochrona Zdrowia sp. z o.o.**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Zestaw I

Pytanie 1

Dotyczy Pakietu 8 poz. 12

Czy Zamawiający z uwagi niejednolity charakter produktów wymienionych w wykazie urządzeń medycznych, wydzieli do oddzielnego zadania Aparat do EEG DigiTrack?

Informujemy, iż aparaty EEG DigiTrack są wyrobami medycznymi klasy IIa i podlegają zapisom ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Zgodnie z art. 90 mówiącym o "Używaniu i utrzymywaniu wyrobów"

Producent firma ELMIKO BIOSIGNALS SP. Z O.O. podaje w instrukcji obsługi, że:
"Elektroencefalograf EEG DigiTrack należy poddawać okresowej kontroli stanu technicznego oraz kalibracji. Zaleca się przeprowadzenie kontroli nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Czynności te mogą być przeprowadzane wyłącznie przez autoryzowany serwis producenta. Nie przeprowadzenie okresowej kontroli grozi pogorszeniem jakości rejestrowanego sygnału EEG oraz może spowodować zagrożenie dla zdrowia pacjenta"

Mając na uwadze bezpieczeństwo pacjentów, przeglądy powinny być zatem wykonywane regularnie przez przeszkolony personel.

Każdy Klient otrzymuje informacje o serwisie gwarancyjnym i pogwarancyjnym w karcie gwarancyjnej, mówiącej m.in. że „Wszystkie czynności serwisowe oraz przeglądy okresowe mogą być dokonywane wyłącznie przez autoryzowany serwis ELMIKO.”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw II

Pytanie 2

Pakiet nr 5, poz. 3 i 12

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z pakietu nr 5 pozycji nr 3 i 12 i utworzenie oddzielnego pakietu, w celu umożliwienia złożenia oferty przez autoryzowany serwis.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw III

Pytanie 3

Czy Zamawiający celem zwiększenia konkurencyjności ofert wydzieli osobny pakiet z pozycji 113,114,120,121,122 pakiet 2 ? Pozwoli to na zagwarantowanie Zamawiającemu większej ilości ofert, jednocześnie motywując potencjalnych wykonawców do składania bardziej konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw IV

Pytanie 4

Pakiet 1 pozycja 32, pozycja 104, pozycja 149 Czy CARDIO AI oznacza CARDIO AID?

Odpowiedź: Oznacza CARDIO AID.

Pytanie 5

Pakiet 1 pozycja 32,33,104,149 Prosimy o wydzielenie z pakietu 1 pozycji nr 32,33,104,149 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 6

Pakiet 1 Prosimy o pozwolenie na składanie oferty w obrębie pozycji wyszczególnionych w pakiecie co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 7

Pakiet 6 Prosimy o wydzielenie z pakietu 6 pozycji 6,7,14,15,16,17,18,23,24,25,26,29,30 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 8

Pakiet 21 pozycja 18 Czy EX23 oznacza WATO EX-35?

Odpowiedź: Oznacza WATO EX-35

Pytanie 9

Pakiet 21 pozycja 18 Prosimy o pozwolenie na składanie oferty w obrębie pozycji wyszczególnionych w pakiecie co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 10

Pakiet 21 pozycja 18 Prosimy o wydzielenie z pakietu 21 pozycji 18 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw V

Pytanie 11

Dot. Pakiet 17 poz. 4

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie, ile sztuk termometrów elektrycznych jest w Pakiecie 17 poz. 4?

Odpowiedź: Jeden termometr

Pytanie 12

Dot. Pakiet 22

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie, ile sztuk urządzeń łącznie należy wycenić w Pakiecie 22, dziesięć czy jedenaście (łącznie do osocza 1 szt. + FFP I KRIO 1 szt.)?

Odpowiedź: wirówki + cieplarki szt. 9, łącznie osocza szt. 1

Pytanie 13

Dot. zapisów Umowy § 7

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w § 7 Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „**Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.**”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 14

Dot. zapisów umowy § 8

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw VI

Pytanie 15

Pakiet 1, 7 i 10

Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu aparatury produkcji GE Healthcare z:

- pakietu 1:
 - pozycji 44: Pulsoksymetr,
 - pozycji 136: MAC 600,
 - pozycji 143: MAC 600;
- z pakietu nr 7 - pozycji 6: Corometrics;
- z pakietu nr 10 - pozycji 3: Stanowisko do resuscytacji PANDA.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 16

Pakiet 10

Prosimy o informację czy przy inkubatorze Panda znajduje się kardiomonitor. Jeśli tak, prosimy o wskazanie czy w kalkulować jego przegląd w cenę.

Odpowiedź: Brak kardiomonitora

Pytanie 17

Pakiet 10

Zgodnie z zaleceniami producenta inkubatora Panda, blender (resuscytator) powinien podlegać wymianie podczas przeglądu z częstotliwością co 24 miesiące. Czy koszt wymiany blendera ma być ujęty w cenie ofertowej za wykonanie przeglądu?

Odpowiedź: Tak, proszę uwzględnić koszty wymiany blendera

Pytanie 18

Gwarancja na usługi, § 1 ust. 3

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje gwarancja na usługi, o której mowa w § 1 ust. 3 projektu umowy („Na usługi, o których mowa w ust. 1, Wykonawca udzieli Zamawiającemu co najmniej 6 miesięcznej gwarancji (...”).

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (Wykonawca) udziela gwarancji, że „towar” jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego - na części zamienne. Zgodnie natomiast z przepisami Kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej umowy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Dlatego w naszej ocenie w § 1 ust. 3 wzoru umowy odniesienie do „gwarancji na wykonane usługi” powinno zostać wykreślone, natomiast można pozostawić gwarancję na wymienione części zamienne.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 19

Rękojmia, § 1 ust. 3 zd. 2

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 1 ust. 3 zd. 2 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającemu należytej opieki serwisowej w

przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewniające naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego aby § 1 ust. 3 zd. 2 miał następujące brzmienie:

„Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiającemu przysługuje prawo wykorzystania uprawnień z rękojmi – na zasadach ogólnych, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 20

Instrukcje serwisowe i zalecenia producenta, § 1 ust. 9

Zgodnie z § 1 ust. 9 projektu umowy, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania czynności przeglądowo – konserwacyjnych zgodnie z właściwościami danego sprzętu/aparatury, **obowiązującymi instrukcjami**, standardami, normami, zgodnie z Harmonogramem przeglądów stanowiącym Załącznik Nr 1 do umowy. Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi? Jeśli tak, wnosimy o modyfikację § 1 ust. 9 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania czynności przeglądowo – konserwacyjnych zgodnie z właściwościami danego sprzętu/aparatury, **najbardziej aktualnymi** obowiązującymi instrukcjami i **najnowszymi zaleceniami producenta sprzętu**, standardami, normami, zgodnie z Harmonogramem przeglądów stanowiącym Załącznik Nr 1 do umowy”.*

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 21

Wykonanie zastępcze, § 2 ust. 7

W przypadku wadliwego lub nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego (zastępczego), zwłaszcza, że Zamawiający przewiduje karę umowną za „działania, zaniechania lub zwłokę w wykonaniu przez Wykonawcę obowiązków umownych o

charakterze niepieniężnym” (co obejmuje nieterminową realizację Umowy). Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron. Ponadto w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec Zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na Wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 2 ust. 7 i wskazanie, że zastępczy wykonawca będzie posiadał autoryzację producenta sprzętu medycznego. W związku z powyższym proponujemy zmianę § 2 ust. 7 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku nieprzystąpienia Wykonawcy w wyznaczonym terminie do wykonania obowiązków umownych lub zwłoki w ich wykonaniu, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonania obowiązków umownych lub dalszej zwłoce Wykonawcy, Zamawiający zastrzega sobie prawo zlecenia wykonania obowiązków umownych podmiotowi zewnętrznemu na koszt Wykonawcy”;

lub, ewentualnie w następujący sposób:

„W przypadku nieprzystąpienia Wykonawcy w wyznaczonym terminie do wykonania obowiązków umownych lub zwłoki w ich wykonaniu, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonania obowiązków umownych lub dalszej zwłoce Wykonawcy, Zamawiający zastrzega sobie prawo zlecenia wykonania obowiązków umownych podmiotowi zewnętrznemu, który posiada autoryzację od producenta urządzenia objętego przedmiotem umowy, na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 22

Kary umowne wyrażone kwotowo, § 8 ust. 1 i ust. 9

W § 8 ust. 1 pkt 1 projektu umowy Zamawiający zastrzegł możliwość naliczenia przez siebie kary umownej za odstąpienie od umowy bądź jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 5 000,00 zł brutto. Z kolei w § 8 ust. 9 projektu umowy wskazano, że wysokość każdej z kar umownych, jak też łączna wysokość naliczonych na podstawie umowy kar umownych, nie może przekroczyć 20 000,00 zł brutto.

W kontekście powyższego wskazujemy, że kara umowna jako surogat odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy (w tym z tytułu odstąpienia/wypowiedzenia będącego skutkiem takiego nienależytego wykonania) powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego

wzbogacenia. Powyższe dotyczy zarówno stawki jednostkowej kary umownej, jak i limitu kar umownych.

W związku z tym proponujemy zastąpienie:

- kary wyrażonej kwotowo w § 8 ust. 1 pkt 1 projektu umowy karą umowną na poziomie 10% wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 1;
- limitu kar umownych wyrażonego kwotą 20.000,00 zł brutto limitem w wysokości 20% wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 1.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 23

Nieznana wysokość kary umownej, § 8 ust. 1 pkt 3

Prosimy o wskazanie jakiej wysokości przewidywane będą kary umowne wskazane w § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy? Są to jedyne niewypełnione w umowie wysokości kar umownych.

Odpowiedź: „inne, a niewymienione wyżej, działania, zaniechania lub zwłokę w wykonaniu przez Wykonawcę obowiązków umownych o charakterze niepieniężnym, w wysokości 100 zł za każdy przypadek stwierdzonego działania lub zaniechania naruszającego postanowienia umowne oraz w wysokości 50 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Pytanie 24

Termin płatności kary umownej, § 8 ust. 2

Zwracamy uwagę, że wykonawcy będący dużymi przedsiębiorcami w praktyce nie są w stanie fizycznie przeprosować zapłaty kary w terminie 7 dni, dlatego tak krótki termin nie jest standardem rynkowym, nie ma uzasadnienia, jest nadmiernie jednostronny a postanowienie takie jest jawnym zachwianiem równowagi stron w umowie oraz naruszeniem zasady proporcjonalności. Dlatego prosimy o wydłużenie terminu płatności kar umownych określonego w § 8 ust. 2 projektu umowy do co najmniej 30 dni.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 25

Odstąpienie od umowy zamiast wypowiedzenia, § 9

Odstąpienie nie jest prawidłową metodą dla kończenia umów, których realizacja jest rozłożona w czasie (jak tutaj – serwis urządzenia, rozłożony w czasie). Wskazujemy, że po odstąpieniu od umowy, o ile jest to odstąpienie w całości (tj. ze skutkiem *ex tunc*), umowę uważa się za niezwartą, a strony co do zasady powinny sobie wzajemnie zwrócić to co sobie świadczyły. W przypadku takich świadczeń, jak te objęte umową, która ma zostać zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, takie rozliczenie może w praktyce okazać się niemożliwe. Proponujemy zmianę zastąpienie używanego w kilku postanowieniach § 9

projektu umowy terminu „odstąpienia” sformułowaniem „wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym”.

Ponadto wskazujemy, że wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym – jako czynność radykalna, stanowiąca odstępstwo od zasady *pacta sunt servanda* - powinna być poprzedzona uprzednim wezwaniem Wykonawcy do zaprzestania naruszenia, usunięcia jego skutków lub przywrócenia stanu zgodności z umową. Proponujemy zatem dodanie do § 9 projektu umowy następującego postanowienia:

„Wypowiedzenie przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym na podstawie §9 ust. 1 Umowy powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia doręczenia wezwania. Wypowiedzenie umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy dodatkowego terminu”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 26

Wypowiedzenie umowy bez podania przyczyny

Zgodnie z § 9 ust. 4 projektu umowy, Zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w każdym czasie za porozumieniem stron lub w drodze wypowiedzenia z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia, niezależnie od uprawnień przewidzianych w ust. 2. W kontekście powyższego wskazujemy, że takie postanowienie, w zakresie w jakim przyznaje Zamawiającemu prawo do jednostronnego rozwiązania umowy za wypowiedzeniem z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia, stanowi nieuzasadnione na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) odstępstwo od zasady *pacta sunt servanda* i narusza art. 99 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 24/14). Powyższe potwierdza również brzmienie art. 433 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację § 9 ust. 4 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Strony mogą rozwiązać w każdym czasie umowę za porozumieniem stron z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 27

Wpływ siły wyższej na realizację umowy, (brak w umowie)

Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej w projekcie umowy, proponujemy dodanie następujących postanowień jako odrębnego, dodatkowego § 11 (i zmianę numeru aktualnego „§ 11 Ustalenia końcowe” na § 12): „§ 11 Siła wyższa

- 1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.*
- 2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.*
- 3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe”.*

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 28

BHP, (brak w umowie)

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach BHP. jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;*
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,*
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)”?*

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 29

RODO – powierzenie przetwarzania danych, § 11 ust. 4

W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez Wykonawcę do danych osobowych pacjentów (dane wrażliwe) lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejma prośba o informację czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie takiej umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę? Postanowienia umowy w tym zakresie są niewystarczające (§11 ust. 4).

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 30

Poufność (brak w umowie)

Zwracamy uwagę, że obie strony w toku realizacji umowy mogą przekazywać sobie informację mające cechy tajemnicy przedsiębiorstwa. Czy umowa intencjonalnie nie przewiduje żadnego zobowiązania Stron do wzajemnego zachowania w tajemnicy takich informacji (ich poufności)? Postanowienie wskazane w § 11 ust.4 dotyczy tylko danych osobowych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Zestaw VII

Pytanie 31

Dot. pakiet nr 5

Wnioskujemy o wydzielenie z pakietu nr 5 diatermii elektrochirurgicznych Erbe (tj. poz. 4, 9, 10, 11) tworząc dla tych urządzeń oddzielny pakiet. Zmiana umożliwi przedstawienie oferty przez serwis autoryzowany producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 32

Dot. ewent. pakiet z diatermiami Erbe (po wydzieleniu z pakietu nr 5)

Wnioskujemy o ujednolicenie terminu przeglądu diatermii elektrochirurgicznych Erbe w pakiecie po wydzieleniu, ustalając dla wszystkich urządzeń w pakiecie np. m-c III.

Zmiana wpłynie na zmniejszenie ceny oferty (zmniejszenie liczby dojazdów) w ramach niniejszego postępowania oraz w każdym innym postępowaniu w przyszłości.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 33

Dot. SWZ zał. 6 - ewent. pakiet z diatermiami Erbe (po wydzieleniu z pakietu nr 5)

Wnioskujemy o potwierdzenie, że zgodnie z treścią oświadczenia składanego przez Wykonawcę zgodnie z załącznikiem 6 SWZ, Zamawiający wymaga od Wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi przeszkolenie w zakresie przeglądów urządzeń jak w zamówieniu, tj. dla diatermii Erbe osobami, które odbyły szkolenie u producenta w zakresie przeglądów diatermii Erbe (dot. pakiet z diatermiami Erbe (po wydzieleniu z pakietu nr 5)) .

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga

Zestaw VIII**Pytanie 34**

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z ust. 4 §2 projektu umowy (załącznik nr 4 do SWZ), Zamawiający dopuszcza wykonanie usług w siedzibie Wykonawcy, z zapewnieniem na czas wykonania usług sprzętu zastępczego?

Odpowiedź: Tak, Wykonawca zobowiązany jest, aby przeglądy i konserwacje wykonywane były w siedzibie Zamawiającego

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem usług w zakresie pakietu 24 są wirówki ID–Centrifuge 6S (2 szt.) produkcji DiaMed GmbH (marka BioRad)?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza

Pytanie 36

Prosimy o wyjaśnienie czy ewentualne naprawy w zakresie pakietu 24 winny być wykonywane przez autoryzowany serwis techniczny producenta urządzenia, tj. podmiot posiadający w szczególności dostęp do instrukcji serwisowej urządzeń oraz oryginalnych części zamiennych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga