



ADZP-381-73/24

Poznań, 20.09.2024 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**Wyjaśnienia treści SWZ oraz o zmianie treści SWZ**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji w przedmiocie: „**Usługi serwisowe (przeglądy i naprawy) sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na wyposażeniu SZOZ nad Matką i Dzieckiem - (przeglądy, konserwacja i naprawy pogwarancyjne aparatury medycznej)**” – znak sprawy **ADZP-381-73/24**.

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 1 Dotyczy § 1 ust. 11 pakiet 15:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie faxu jako możliwości składania zgłoszeń?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje stosowną zmianę.

**Pytanie nr 2 Dotyczy § 1 ust. 13 pakiet 15:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie ilości dni na usunięcie usterek/awarii do 14 dni roboczych od momentu podjęcia się naprawy uszkodzonego sprzętu oraz w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych od producenta zwiększenia ilości dni do 21 dni roboczych?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 3 Dotyczy § 1 ust. 14 pakiet 15:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie zapisu dotyczącego sprzętu zastępczego?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 4 Dotyczy § 6 ust. 1 pakiet 15:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę gwarancji należytego wykonania naprawy do 3 miesięcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 5 Dotyczy PPU:** Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 9 (dot. pakietu 11 poz. 3-4):

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następującej wysokości:

e) za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 10% niezrealizowanej kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1,

f) Z tytułu niewykonania Umowy przez Wykonawcę 10% niezrealizowanej wartości ryczałtowej netto, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy,

g) W przypadku nienależytego wykonywanych przeglądów - konserwacji, których następstwem będzie niesprawną aparaturą Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5% wartości ryczałtowej netto wynikającej z Formularza cenowego i odnoszącej się do tej aparatury z danego Pakietu, za każdy dzień jej niesprawności.

h) w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści załącznika nr 6b Wzoru umowy poprzez zmiany w §9 ust. 1 lit. e-h Wzoru umowy i nadaje im brzmienie:

„e) za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 10% niezrealizowanej wartości przedmiotu Umowy

f) w tytułu niewykonania Umowy przez Wykonawcę 10% niezrealizowanej wartości przedmiotu Umowy;

g) w przypadku nienależycie wykonywanych przeglądów - konserwacji, których następstwem będzie niesprawną aparatura, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 2% wartości ryczałtowej netto wynikającej z Formularza cenowego i odnoszącej się do tej aparatury z danego Pakietu, za każdy dzień jej niesprawności.

h) w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.”.

**Pytanie nr 6 Dotyczy Części nr 18:** Czy Zamawiający wymaga aby w części nr 18 zamówienie zostało zrealizowane przez jednostkę posiadającą autoryzację producenta wyrobu medycznego w zakresie serwisowania urządzeń co zapewni wykonanie usługi na najwyższym poziomie z zachowaniem procedur opisanych w instrukcji użytkowania oraz karcie gwarancyjnej?

Nadmienić należy, iż zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych art. 63 ust. 1 to na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za prawidłowe użytkowanie i przestrzeganie zapisów instrukcji użytkowania wyrobu a co za tym idzie przejmuje on odpowiedzialność za prawidłowe i bezpieczne funkcjonowanie urządzenia. Dopuszczenie przez Zamawiającego przedsiębiorstw usługowych, które nie posiadają autoryzacji producenta bezpośrednio naraża sprzęt na uszkodzenie a co za tym idzie zwiększenie wydatków na późniejszą jego naprawę. Tylko autoryzowani przedstawiciele producenta mają dostęp do kodów serwisowych, oryginalnych części zamiennych oraz wszystkich aktualizacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania urządzenia. Rezultatem końcowym powierzenia opisanej w SWZ usługi serwisowej jednostce nieautoryzowanej może być utrata statusu urządzenia medycznego przez wskazane aparaty USG.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia kryteria oceny ofert bez zmian.

**Pytanie nr 7 Dotyczy Pakiet nr 1:** Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 10 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

Wnosimy o dodanie do umowy postanowienia o następującej treści: „w sytuacji, gdy dla urządzeń będących przedmiotem umowy producent zakończy lub uzna za utrudnioną dostępność wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach; w konsekwencji czego dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych; to w takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy”.

Wnosimy również o zmianę par. 3 ust.1a w następujący sposób: „posiada wymagane uprawnienia, kwalifikacje oraz doświadczenie, a także dysponuje sprzętem i wykwalifikowanym personelem niezbędnym do wykonania wszelkich świadczeń wynikających z postanowień Umowy w sposób całkowicie z nią zgodny i zobowiązuje się do utrzymania takiego stanu rzeczy przez cały okres obowiązywania Umowy; z zastrzeżeniem sytuacji, gdy dla urządzeń będących przedmiotem umowy producent zakończy lub uzna za utrudnioną dostępność wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych.”

**Odpowiedź:** Zamawiający zapisy pozostawia bez zmian.

Ponadto potwierdzam, iż jeśli nie będzie możliwości naprawy sprzętu z uwagi na brak dostępności części, Wykonawca wystawia w takim przypadku orzeczenie techniczne o którym jest mowa w § 1, ust. 3 lit. f Wzoru Umowy.

**Pytanie nr 8 Dotyczy PPU Par. 1 ust.10:** Wnosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością

utruty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

**Odpowiedź:** § 1 ust. 10 brzmi : „W przypadku wyłączenia urządzenia z użytkowania do Wykonawcy należy obowiązek umieszczenia na niesprawnym urządzeniu czytelnej informacji: „urządzenie niesprawne - nie używać” lub „urządzenie przeznaczone do naprawy - nie używać”

Nie ma w zapisie mowy o naklejkach. Informacja może być umieszczona w jakikolwiek sposób – ważne aby informacja była czytelna i dobrze widoczna.

Zapisy paragrafu Zamawiający pozostawia bez zmian.

**Pytanie nr 9 Dotyczy PPU Par. 1 ust. 14:** Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 14 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wkalkulowane do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnioskujemy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o wprowadzenie zmiany do postanowienia zgodnie z propozycją: „Jeżeli czas naprawy aparatu przekroczy 14 dni kalendarzowych, liczonych od dnia przystąpienia do naprawy uszkodzonego sprzętu, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu, tam gdzie jest to możliwe ze względu na warunki techniczne i o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą, nieodpłatnie sprzęt zastępczy o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych od urządzenia będącego w naprawie”.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Pytanie nr 10 Dotyczy PPU Par. 2 ust. 1:** W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający uzgadnia na etapie zawarcia umowy z Wykonawcą czy umowa zostaje podpisana w tradycyjny sposób czy zostaje podpisana elektronicznie i dostosowuje w części nagłówkowej odpowiedni zapis.

**Pytanie nr 11 Dotyczy PPU Par. 2 ust. 4:** Prosimy o doprecyzowanie, że wykonawca musi wyrazić zgodę na taką zmianę: „Okres obowiązywania Umowy może ulec przedłużeniu za zgodą Wykonawcy do maksymalnie 48 miesięcy w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego, w terminie wskazanym w ust. 1 Umowy, całości objętego przedmiotem Umowy”.

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający występuje do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie umowy.

**Pytanie nr 12 Dotyczy PPU par. 6 ust.1:** Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie w § 6 ust. 7 wzoru umowy powinna zostać wykreślona gwarancja na usługi i pozostawiona powinna być tylko gwarancja na wymienione części.

**Odpowiedź:** Zapis „Wykonawca udziela ..... miesięcznej gwarancji (nie mniej niż 6-miesięcy) należytego wykonania naprawy uszkodzonego Sprzętu oraz gwarancji na części zamienne zgodnie z gwarancją udzieloną przez producenta.” oznacza, że Wykonawca udziela minimum 6 miesięcy gwarancji na konkretną

naprawę. Nie każda naprawa wiąże się z wymianą części. W przypadku gdy w przeciągu minimum 6 miesięcy po naprawie, wystąpi dokładnie taka sama usterka aparatury medycznej, Wykonawca wykonuje naprawę w ramach gwarancji.

W przypadku o którym Państwo piszą, wynikałoby, że nawet jeśli po przykładowo 5 latach po naprawie wystąpi identyczna usterka – Wykonawca też powinien naprawić w ramach gwarancji.

**Pytanie nr 13 Dotyczy PPU Par. 6 ust. 3:** Wnosimy o uzupełnienie postanowienia o dopisanie, że w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych termin wynosi 10 dni roboczych.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Pytanie nr 14 Dotyczy PPU Par. 6:** Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/ustereka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 6 ust. 5 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

**Odpowiedź:** Przystępując do naprawy zgodnie z oferowanym czasem reakcji, Wykonawca dokonuje diagnostyki usterki i ich przyczyn. Jeśli Wykonawca stwierdzi, iż do awarii, usterki doszło w skutek złej obsługi czy mechanicznego uszkodzenia, czy też innej siły wyższej, Wykonawca zobowiązany jest poinformować o tym Zamawiającego.

Zamawiający zapisy pozostawia bez zmian.

**Pytanie nr 15 Dotyczy PPU: par. 7 ust. 2:** Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilno – prawną za szkody rzeczywiste związane z nieprawidłowym wykonaniem przeglądów, konserwacji, napraw sprzętu medycznego”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazuje, że nie wyraża zgody na zmianę postanowień w tym zakresie. Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność zgodnie z zasadami wynikającymi z kodeksu cywilnego. W sytuacji więc, gdy jakaś okoliczność będzie wynikała z wyłącznej winy Zamawiającego, to wykonawca w takim wypadku nie będzie zobowiązany do poniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej.

**Pytanie nr 16 Dotyczy PPU Par. 10 ust. 1:** Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to



całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia." W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §10 ust. 1 zd. 2: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni .”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w przedmiotowym zakresie. Zamawiający przewidział w zakresie niewykonywania albo nienależytego wykonania wezwanie do zmiany sposobu wykonywania umowy. Pozostałe przesłanki nie uzasadniają zastosowania trybu, o który wnosi wykonawca.

**Pytanie nr 17 Dotyczy pakietu 1:** Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

**Odpowiedź:** Zapisy jak w Opisie przedmiotu zamówienia:

„12. Wykonawca zobowiązuje się do stosowania w czasie przeglądów i napraw wyłącznie fabrycznie nowych, oryginalnych części zamiennych. W przypadku braku możliwości zamontowania oryginalnych części wynikających z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca może po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym zamontować części zastępcze, jednak o parametrach nie gorszych od oryginalnych. Zamontowanie części zastępczych (nie oryginalnych) nie może powodować utraty certyfikatów, świadectw technicznych i innych dokumentów danego aparatu, dopuszczających go do użytkowania.”

**Pytanie nr 18 Dotyczy pakietu 1:** Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi instrukcjami serwisowymi, a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności?

**Odpowiedź:** Tak.

**Pytanie nr 19 Dotyczy pakietu 1:** Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.

**Odpowiedź:** Tak.

**Pytanie nr 20 Dotyczy Zał. nr 8 do SWZ – UPPDO:** Wydłużenie czasu na zgłoszenie naruszenia, §9 ust. 1

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytocznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie ust. 1:

„Zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. f RODO, Procesor uczestniczy w realizacji obowiązków Administratora, określonych w art. 32-36 RODO, a w szczególności niezwłocznie, nie później niż w ciągu **48 godzin** informuje Inspektora Ochrony Danych lub osobę odpowiedzialną za ochronę danych u Administratora o jakichkolwiek przypadkach naruszenia ochrony danych osobowych tzw. incydentach wraz z (...)”

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści załącznika nr 8 do SWZ w brzmieniu zgodnym z wnioskiem Wykonawcy.

**Pytanie nr 21 Dotyczy Zał. nr 8 do SWZ – UPPDO:** Transfer poza EOG, §13 ust. 3 Uprzejmie informujemy, że globalne koncerny podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do spełniania wymagań prawa unijnego. Ewentualne powierzenie danych odbywa się na podstawie Wiążących Reguł Korporacyjnych lub Standardowych Klauzul Umownych UE. W nawiązaniu do powyższego, zapisów w §13 oraz przede wszystkim w celu należytego wykonania umowy głównej, Wykonawca zwraca się z prośbą o następującą modyfikację ust. 3 oraz o dodanie wspomnianego załącznika:

*„Procesor nie może korzystać z Podwykonawców w celu realizacji Umowy Głównej lub niniejszej Umowy w sytuacji, gdy dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych Podwykonawcy będzie wiązało się transferem danych osobowych poza EOG. **Wyjątek stanowią spółki powiązane i z grupy kapitałowej Procesora. Aktualna lista jest opisana załącznikiem nr 1 do niniejszej umowy.**”*

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokonuje zmiany w treści załącznika nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 22 Dotyczy Zał. nr 8 do SWZ – UPPDO:** Umowy z podwykonawcami, §13 ust. 5

Uprzejmie informujemy, że ze względu na typ i sposób zawierania umów powierzenia z podwykonawcami przetwarzania nie jest możliwe całkowite rozwiązanie umowy po zakończeniu obowiązywania umowy powierzenia na wzorze przedstawionym przez Zamawiającego. W związku z tym zwracamy się z prośbą o niniejszą modyfikację pierwszego zdania ustępu uwzględniająca zapis satysfakcjonujący obie strony:

*„**W przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych Administratora Podwykonawcom, przetwarzanie tych danych kończy się wraz z obowiązywaniem niniejszej umowy, z uwzględnieniem procedur i polityk wewnętrznych Procesora. (...)**”*

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokonuje zmiany w treści załącznika nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 23 Dotyczy OPZ Pkt. 5** – prosimy o zmianę formy kontaktu na pisemną (mailową). - Działania serwisowe, zgodnie z obowiązującymi normami i procedurami, powinny być podejmowane tylko po zgłoszeniu pisemnym, aby uniknąć nieporozumień.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapis w OPZ „Naprawy pogwarancyjne dokonywane będą po wcześniejszym zawiadomieniu telefonicznie lub elektronicznie Wykonawcy o zaistniałej nieprawidłowości. Zamawiający w zawiadomieniu winien podać nazwę Sprzętu, gdzie się znajduje oraz określić jeśli to możliwe stwierdzoną usterkę.” bez zmian. Zapis „lub elektronicznie” Zamawiający rozumie jako „mailowo”.

**Pytanie nr 24 Dotyczy OPZ Pkt. 5 do PPU § 1 pkt 11** – prosimy o usunięcie zapisu „telefonicznej” oraz „faxu” – działania serwisowe, zgodnie z obowiązującymi normami i procedurami, powinny być podejmowane tylko po zgłoszeniu pisemnym, aby uniknąć nieporozumień.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany treści SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zmianę następujących dokumentów:

- Zał. 6b\_do SWZ\_PPU\_ (pakiety 2-20)
- Zał.8\_umowa powierzenia danych osobowych

Wszystkie zmiany treści wskazanych wyżej dokumentów zostały oznaczone kolorem czerwonym. Zmienione dokumenty otrzymały nazwę:

- ZMIANA Zał. 6b\_do SWZ\_PPU\_ (pakiety 2-20).
- ZMIANA Zał.8\_umowa powierzenia danych osobowych

Z poważaniem

**Z-ca Dyrektora ds. Medycznych**

**/-/ dr n. med. Donata Jarmołowska  
- Jurczyszyn**

Sprawę prowadzi: Karolina Hetmanowska-Prentke tel. +48 61 61 62 753  
e-mail: [karolina.hetmanowska-prentke@szoz.pl](mailto:karolina.hetmanowska-prentke@szoz.pl), [zampub@szoz.pl](mailto:zampub@szoz.pl)