



Łódź dnia: 2025-03-04

Instytut Medycyny Pracy

im. prof. dr med. Jerzego Nofera

Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 8

91-348 Łódź

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Serwis systemów wentylacji i klimatyzacji

Numer referencyjny: AZAMPUB/2/25/TP

Zamawiający, **Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

SMSKLIMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Dębowa Góra 59 /A

96-116 Dębowa Góra

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **332 161.50 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wykonawcy SMSKLIMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Dębowa Góra 59/A, 96-116 Dębowa Góra, jest ważna, zgodna z SWZ, nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętego w SWZ kryterium wyboru. Oferta zdobyła największą ilość punktów w zakresie ustanowionego kryterium oceny ofert (100 pkt).

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena za realizację zakresu podstawowego oraz wynikającego z prawa opcji	Cena za roboczogodzinę	Łączna liczba punktów
2	SMSKLIMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dębowa Góra 59 /A 96-116 Dębowa Góra	95,00	5,00	100,00
1	Adetronik p. z o.o. ul. Kaczeńcowa 10 91-214 Łódź	0,00	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Adetronik p. z o.o. ul. Kaczeńcowa 10 91-214 Łódź	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą formularza asortymentowo-cenowego dla klimatyzatorów (załącznik nr 1 do SWZ) oraz formularza asortymentowo-cenowego dla urządzeń i filtrów (załącznik nr 2 do SWZ). Treść tego formularza konkretyzuje zakres zobowiązania Wykonawcy, tzn. zawiera wycenę poszczególnych filtrów, a także usług przeglądów i konserwacji wymienionych urządzeń w zakresie podstawowym oraz opcjonalnym. Załączniki te uszczegółwiają zobowiązanie Wykonawcy, a przez to stanowią treść oferty, ponadto w przypadku wyboru oferty, jako najkorzystniejszej stanowią załączniki do umowy, na podstawie których dokonywane jest obliczenie wynagrodzenia wykonawcy.</p> <p>Stanowisko w tym zakresie przedstawiła Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 270/20), w wyroku z dnia 24 lutego 2020 r., (...) <i>Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść tego dokumentu - tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez zamawiającego informacji, jakie należy podać w formularzu, jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty.</i></p>

		<p><i>To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia - określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji - na wystawianie faktur). Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. załączników. W związku z tym oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.</i></p> <p><i>Na tym etapie postępowania niemożliwe jest już dokonanie uzupełnienia ww. załączników. Aktualny w tym zakresie pozostaje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO 503/21) z dnia 12.03.2021 r. (...) Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna nieścisłość treści oferty wykonawcy, której zamawiający nie może samodzielnie poprawić, jeżeli brak jest możliwości samodzielnego wyliczenia tej wartości na podstawie innych danych wynikających z formularza cenowego. (...) Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zwracając się do Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający prowadziłby niedozwolone negocjacje treści oferty, a przede wszystkim naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, bowiem kreowanie cen jednostkowych po upływie terminu składania ofert stanowiłoby niedopuszczalne na gruncie przepisów Pzp uzupełnienie treści oferty po upływie terminu składania ofert. (...)”</i></p> <p><i>Natomiast w wyroku (sygn.. KIO 11/24) (...) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że (...) zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na</i></p>
--	--	--

		<p><i>sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.</i></p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Adetronik p. z o.o., ul. Kaczeńcowa 10, 91-214 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Zamawiający

DYREKTOR
Instytutu Medycyny Pracy
im. prof. dra med. Jerzego Nofera

Prof. dr hab. med. Jolanta Walusiak-Skorupa