



Oznaczenie sprawy: ZP/5269/D/22

Poznań, dnia 19.01.2023 r.

## Wszyscy Wykonawcy

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek organizacyjnych UAM**:

**Część 1 – Dostawa sprzętu AGD dla jednostek UAM**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**WiMaKS Sławomir Skwara**, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 25.977,60 zł

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Termin realizacji
1	RS FUTURE Sp. z o.o. ul. Żurawia 32/34/57, 00-515 Warszawa NIP 7010981629	29.535,99 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
2	WiMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	25.977,60 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 100,00 pkt.
3	PH ENERGIA s.c. P. Wielgo, H. Widomski ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 9591956722	33.742,78 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
4	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	27.269,10 zł do 14 dni 21 dni	C = 57,16 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 97,16 pkt.
5	PHU BMS Sp. J. J.Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP 5811172950	29.333,04 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3

**Część 2 – Dostawa ekspresów do kawy i czajników dla jednostek UAM**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**WiMaKS Sławomir Skwara**, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 8.211,48 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Termin realizacji
1	RS FUTURE Sp. z o.o. ul. Żurawia 32/34/57, 00-515 Warszawa NIP 7010981629	11.265,57 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
2	WIMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	8.211,48 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 100,00 pkt.
3	PH ENERGIA s.c. P. Wielgo, H. Widomski ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 9591956722	10.865,92 zł do 14 dni 21 dni	C = 45,34 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 85,34 pkt.
4	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	9.225,00 zł do 14 dni 21 dni	C = 53,41 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 93,41 pkt.
5	PHU BMS Sp. J. J.Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82,500 Kwidzyn NIP 5811172950	10.931,01 zł do 14 dni 21 dni	C = 45,07 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 85,07 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

1. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 1** Wykonawcy **RS FUTURE Sp. z o.o.**, ul. Żurawia 32/34/57, 00-515 Warszawa złożoną dla **części 1 i części 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty kart katalogowych oferowanych produktów, wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3.9 SWZ. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 13.01.2023 r. nie uzupełnił brakujących dokumentów.

2. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 3** Wykonawcy PH ENERGIA s.c. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25547 Kielce, złożoną dla **części 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Pozycja 1 oferty – Okap kuchenny OSC6112I**

Zamawiający określił w pozycji 1 SWZ - Okap musi być dopasowany do istniejącej zabudowy o wymiarach:

Szerokość [cm]:60

**Wysokość [cm]:8.5**

Głębokość [cm]:50

karta katalogowa dostarczona przez oferenta zawiera określenie - Wymiary (SxWxG) [cm]:

60 x **13** x 50,5 cm, gdzie wysokość jest o 4,5 cm większa niż w SWZ.

Produkt nie spełnia zatem wymogów określonych przez zamawiającego w SWZ.

**Pozycja 11 oferty – Telewizor UE85AU7192**

Zamawiający określił w pozycji 11 SWZ cechy dodatkowe produktu :

Dodatkowe - Uchwyt do zamontowania telewizora na ścianie dopasowany do wymiarów telewizora, jego wagi i standardu VESA telewizora, umożliwiający regulację kąta nachylenia telewizora w pionie.

Oferta nie zawiera informacji o uchwycie.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 10.01.2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może wezwać Wykonawcy przez drugi do uzupełnienia braków oferty. Ponadto wezwanie do uzupełnienia oferty byłoby nie celowe, ponieważ



oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności wymiarów okapu (poz. 1) z opisem przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** Wykonawcy **13p sp. z o.o.**, ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę brakuje opis przedmiotu zamówienia dla poz. 19. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może wezwać Wykonawcy przez drugi do uzupełnienia braków oferty.

4. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** Wykonawcy **PHU BMS sp. j. Z. Bielecki**, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, złożoną dla **części 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Pozycja 5 oferty – Kuchenka mikrofalowa Candy CMG20SMW**

Zamawiający określił w pozycji 5 SWZ - sterowanie elektroniczne, karta katalogowa dostarczona przez oferenta zawiera określenie - sterowanie mechaniczne.

Produkt nie spełnia zatem wymogów określonych przez zamawiającego w SWZ.

**Pozycja 6 oferty – płyta grzewcza indukcyjna Bosch PKN631FP2E**

Zamawiający określił w pozycji 6 SWZ – Moc 7500 W (+/- 100W), karta katalogowa dostarczona przez oferenta zawiera określenie - Moc przyłączeniowa [W]: 8300

Produkt nie spełnia zatem wymogów określonych przez zamawiającego w SWZ.

**Pozycja 8 oferty – Lodówka LG GBB72MCVGN**

1. Zamawiający określił w pozycji 8 SWZ – Roczne zużycie energii: 172 kWh (+/- 10 W), karta katalogowa dostarczona przez oferenta zawiera określenie - Roczne zużycie energii: 215 kWh

2. Zamawiający określił w pozycji 8 formularza oferty SWZ – Szuflada z kontrolą wilgotności –Tak, karta katalogowa dostarczona przez oferenta nie zawiera informacji o tej funkcji

Produkt nie spełnia zatem wymogów określonych przez zamawiającego w SWZ.

**Pozycja 11 oferty – Telewizor UE85AU7192**

Zamawiający określił w pozycji 11 SWZ cechy dodatkowe produktu :

Dodatkowe - Uchwyt do zamontowania telewizora na ścianie dopasowany do wymiarów telewizora, jego wagi i standardu VESA telewizora, umożliwiający regulację kąta nachylenia telewizora w pionie

Oferta nie zawiera informacji o uchwycie.

Wezwanie do uzupełnienia oferty byłoby nie celowe, ponieważ oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności oferowanych produktów w poz. 5, 6 i 8 z opisem przedmiotu zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
*Wysocki*  
dr Marcin Wysocki

*Alonca*